



Guía docente de autocontrol (BSCS)

Implementación en el laboratorio, fundamentos teóricos,
evidencia experimental y variantes

Behavioral and Experimental Economics Research Lab
Departamento de Economía



Versión revisada | Octubre de 2026

<https://beer-lab.org/>

Cómo utilizar esta guía

Esta guía acompaña la Brief Self-Control Scale de trece afirmaciones en la plataforma docente del BEER Lab. Está dirigida a docentes de economía y ciencias sociales que desean enseñar medición mediante autoinformes y relacionarla con decisiones en el tiempo, compromisos y elección del entorno.

La ruta operativa explica acceso, instrucciones, datos ausentes, informe y descarga. La ruta conceptual desarrolla la puntuación y sus límites, las predicciones de referencia y las diferencias entre descripción y causalidad. Un cuaderno de veintidós casos incluye cálculos y soluciones para usar en clase.

Una sola aplicación ofrece versiones básica y extendida en español e inglés. Ambas conservan la BSCS completa en el orden de una fuente identificada. La extendida añade cuatro escenarios hipotéticos originales y devolución privada controlada; no incorpora esas decisiones a la escala ni realiza pagos.

Autor

Esta guía fue preparada por Stanislao Maldonado, profesor investigador del Departamento de Economía del Tecnológico de Monterrey, Campus Monterrey. Para consultas o sugerencias sobre su contenido, puede contactar al autor en stanislao.maldonado@tec.mx.

Para el docente

Ensaye con datos sintéticos, compruebe versión e idioma y cierre el panel del código de acceso antes de proyectar. La suma es un resumen descriptivo, no una clasificación personal. Mantenga los escenarios separados de la puntuación.

Índice general

Cómo utilizar esta guía	i
1. La actividad y su administración	1
1.1. Qué se administra y para qué sirve	1
1.2. Navegación institucional y elección de la sala	2
1.3. Crear una sesión y preparar el acceso	2
1.4. Bienvenida, instrucciones y comprensión	6
1.5. Cerrar la actividad sin confundir resultados y participación	9
2. Qué mide la escala y cómo se construye su resultado	10
2.1. Qué describe un autoinforme	10
2.2. Autocontrol, preferencias y oportunidades	10
2.3. Una versión identificada y un orden que importa	11
2.4. Recodificar antes de sumar	11
2.5. Rango, suma y promedio	12
2.6. Por qué no se imputan respuestas	12
2.7. Estructura factorial y prudencia con las subescalas	12
2.8. Qué permite afirmar la evidencia consultada	13
3. Decisiones hipotéticas y mecanismos económicos	14
3.1. Separar la escala de las situaciones adicionales	14
3.2. La primera elección temporal	15
3.3. Desplazar las dos fechas	15
3.4. Preferir compromisos y perder flexibilidad	16
3.5. Cambiar la situación antes de una distracción	16
4. Leer el informe, discutir los datos y cerrar la clase	19
4.1. Contadores y distribución de sumas	19
4.2. Tablas de escenarios y comparaciones descriptivas	19
4.3. Revelación y devolución privada	22
4.4. Exportación y reconstrucción del cálculo	22
4.5. Errores de inferencia que conviene anticipar	23
4.6. Un plan de clase y sus preguntas de cierre	23
5. Cuaderno de problemas y soluciones	24
5.1. Calcular con la versión correcta	24
5.2. Leer distribuciones y denominadores	25
5.3. Razonar sobre los escenarios	26
5.4. Diseño, privacidad y procedencia	28
6. Referencias y procedencia	30

Índice de figuras

1.1. Seleccione Clase para acceder al catálogo de actividades docentes.	2
1.2. Revise el catálogo; la tarjeta nueva aparece después del despliegue.	3
1.3. Seleccione idioma y edición entre las cuatro salas de esta familia.	3
1.4. Compruebe que la sala básica española selecciona únicamente su configuración. . .	4
1.5. Elija una de cuatro configuraciones; la extendida añade escenarios posteriores. . . .	5
1.6. Distribuya un enlace por persona y conserve separados los ensayos sintéticos. . . .	5
1.7. La bienvenida presenta las reglas sin sugerir un perfil deseable.	6
1.8. Explique escala, número de afirmaciones, omisión y ausencia de pagos.	7
1.9. La comprensión conserva la selección y explica cómo corregirla.	7
1.10. Responda una afirmación por página o utilice la omisión explícita.	8
1.11. El cierre confirma el registro y pide esperar las indicaciones.	9
3.1. Corrija las expectativas de pago antes de comenzar los escenarios hipotéticos. . . .	14
3.2. Compare cien ECU hoy con ciento diez dentro de siete días.	15
3.3. Desplace ambas fechas y compare el patrón, sin clasificar personas.	16
3.4. Distinga fechas modificables de compromisos obligatorios en una situación imaginaria.	17
3.5. La elección registra una preferencia y no bloquea aplicaciones reales.	18
4.1. Revise avance con agregados ocultos y cierre el panel del código.	20
4.2. Distinga actividades, cuestionarios y sumas puntuables antes de interpretar medias.	21
4.3. Conserve N y frecuencias; los intervalos describen únicamente esta sesión.	21
4.4. Separe el denominador de elecciones del N con BSCS puntuable.	21
4.5. La devolución privada presenta suma y promedio después de la revelación.	22

La actividad y su administración

Propósito	Explorar autoinformes de autocontrol y su relación descriptiva con decisiones económicas.
Unidad experimental	Persona; actividad individual sin parejas ni esperas.
Versión básica	BSCS completa de trece afirmaciones, en español e inglés.
Versión extendida	La misma BSCS seguida de cuatro escenarios hipotéticos de elección temporal, compromiso y distracciones; devolución privada controlada.
Decisión	Una respuesta por afirmación y, en la extendida, una opción por escenario; omisión explícita disponible.
Resultado	Suma de 13 a 65 y promedio por ítem; decisiones adicionales separadas, sin pagos.
Temas	autocontrol; autoinformes; elección intertemporal; dispositivos de compromiso; gestión de distracciones
Códigos JEL	A22, C83, C91, D91
Participantes	Cualquier número positivo; una persona por interfaz.
Duración sugerida	Básica: 3-5 minutos; extendida: 5-8; clase: 50-75. Estimaciones de planificación, sin límite automático.

<https://beer-lab.org/>

<https://teaching.beer-lab.org/>

https://selfcontrol.beer-lab.org/room/selfcontrol_es

<http://localhost:9169/demo>

1.1 Qué se administra y para qué sirve

La Brief Self-Control Scale, o BSCS, es un cuestionario de autoinforme de trece afirmaciones sobre comportamientos habituales. Esta familia permite enseñar cómo se convierte una colección de respuestas en una medida y cómo se relaciona esa medida con decisiones económicas. El resultado principal es una suma, no una observación directa de la capacidad de una persona para controlar cada impulso. El docente debe mantener separadas la descripción que ofrece el participante, la puntuación que construye la plataforma y la explicación que podría proponerse para una decisión concreta. Esa separación es el hilo conductor de toda la clase.

La edición básica administra únicamente las trece afirmaciones. La extendida conserva el mismo

cuestionario y después presenta cuatro escenarios hipotéticos: dos elecciones temporales, una preferencia por fechas de avance y una decisión sobre aplicaciones recreativas. Ninguno se incorpora a la suma BSCS. No hay parejas, sincronización entre estudiantes, preguntas demográficas ni pagos reales. El interés de la extensión consiste en observar si una descripción general y una elección particular coinciden, difieren o dejan preguntas abiertas. El resultado no permite clasificar estudiantes como responsables o irresponsables ni atribuirles una preferencia económica estable.

1.2 Navegación institucional y elección de la sala

Comience en el sitio del BEER Lab y seleccione Clase para entrar al catálogo de juegos docentes. La tarjeta de autocontrol identifica la familia, sus temas y sus versiones. Las salas propuestas son selfcontrol_es para la básica española, selfcontrol_en para la básica inglesa, selfcontrol_extendido para la extendida española y selfcontrol_extended para la extendida inglesa. Dentro del dominio de esta familia, Demo debe mostrar cuatro configuraciones y Rooms cuatro salas. Cada sala ofrece una sola configuración del idioma y la edición correspondientes. Si aparecen otras familias o un selector vacío, no distribuya enlaces y solicite la revisión de la instancia.

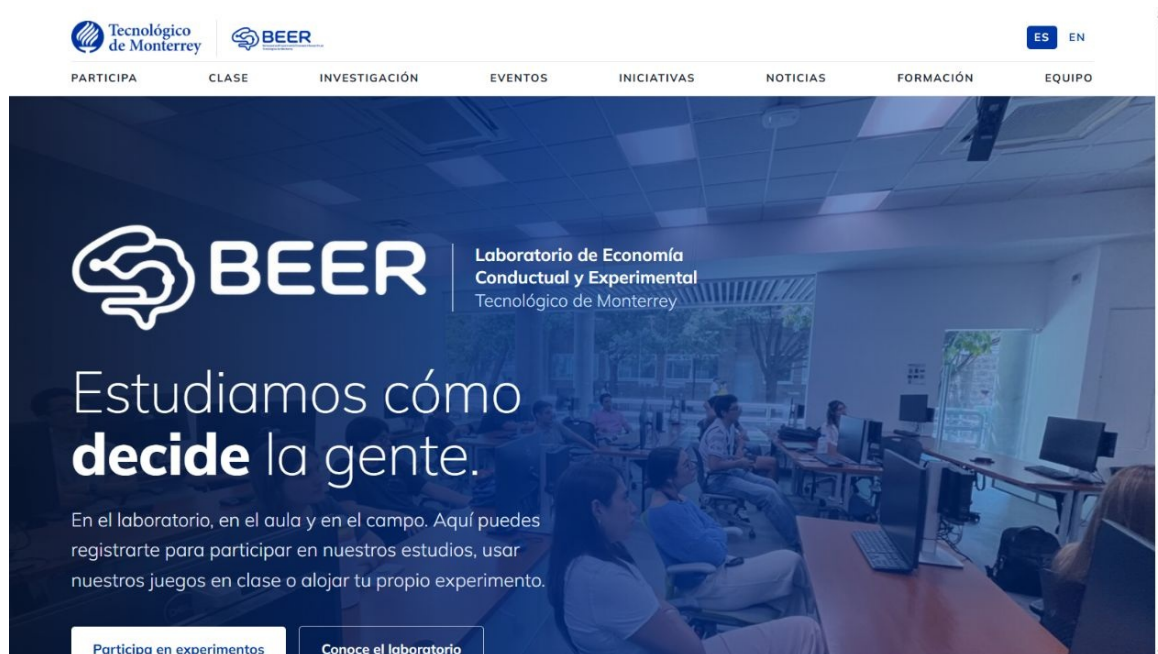


Figura 1.1: Seleccione Clase para acceder al catálogo de actividades docentes.

La instancia comprobada para esta entrega funciona en localhost, puerto 9169. Ese enlace es accesible desde la misma computadora; no es una dirección para una clase conectada desde otros equipos. Las direcciones bajo selfcontrol.beer-lab.org son las rutas previstas para el despliegue. La sala es un punto de entrada compartido, el enlace individual identifica una posición dentro de una sesión y el informe es una página privada del docente. Confundir estos enlaces puede enviar a un estudiante al acceso administrativo o hacer que dos personas utilicen la misma posición. Distribuya exclusivamente el enlace que corresponde al procedimiento elegido.

1.3 Crear una sesión y preparar el acceso

Entre al panel docente con las credenciales institucionales que facilite el laboratorio. No comparta esas credenciales con la clase. Desde Demo puede ensayar con datos sintéticos; para la clase utilice



Figura 1.2: Revise el catálogo; la tarjeta nueva aparece después del despliegue.

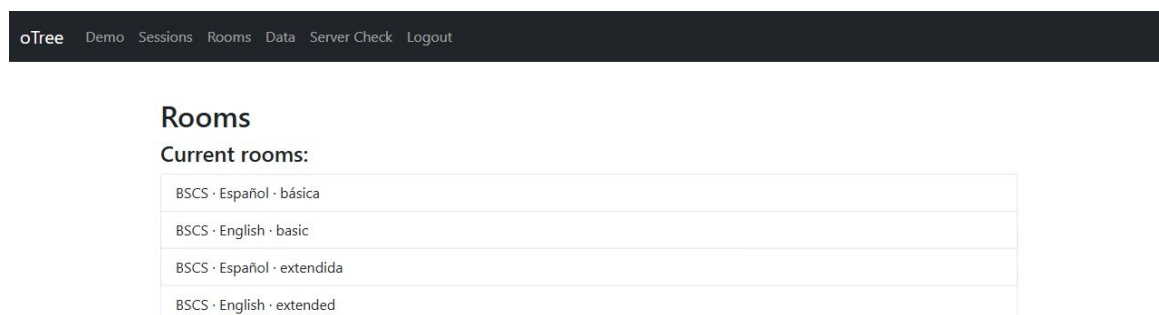


Figura 1.3: Seleccione idioma y edición entre las cuatro salas de esta familia.

oTree Demo Sessions Rooms Data Server Check Logout

Room: BSCS · Español · básica

Create a new session

Session Config

BSCS · 13 afirmaciones · básica ▾

Number of participants

Decisiones individuales: se admite cualquier número positivo de participantes.

Create

[Configure session](#) ⚙

App sequence

selfcontrol_assessment (17 rounds) BSCS-13 in published bilingual table order; original linked scenarios in extended editions.

0 participants present

Start links

These URLs will stay constant for new sessions, even if the database is recreated.

Room-wide URL

Here is the room-wide URL anyone can use. Don't use this link when testing in multiple tabs on the same browser, because all tabs will be assigned to the same participant, using a cookie.

http://localhost:9169/room/selfcontrol_es

Figura 1.4: Compruebe que la sala básica española selecciona únicamente su configuración.

una sesión propia y las salas estables. El número de participantes es libre, siempre que sea positivo, porque la tarea es individual. Tres personas pueden completar la actividad sin esperar a una cuarta. Antes de comenzar, confirme el tamaño de la sesión, la configuración seleccionada y que los enlaces individuales correspondan a una sola cohorte. Mantenga aparte los ensayos de preparación para que no entren en los agregados de la clase.

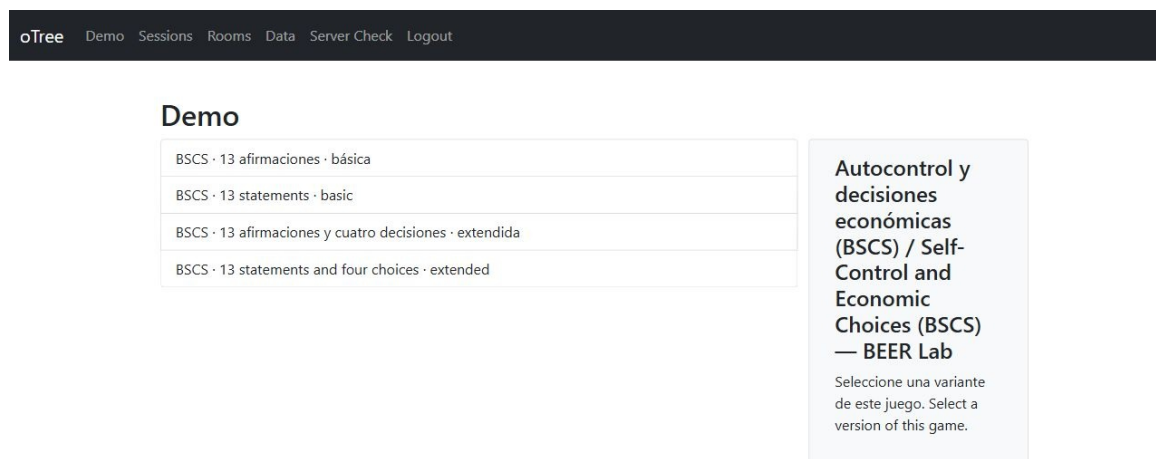


Figura 1.5: Elija una de cuatro configuraciones; la extendida añade escenarios posteriores.

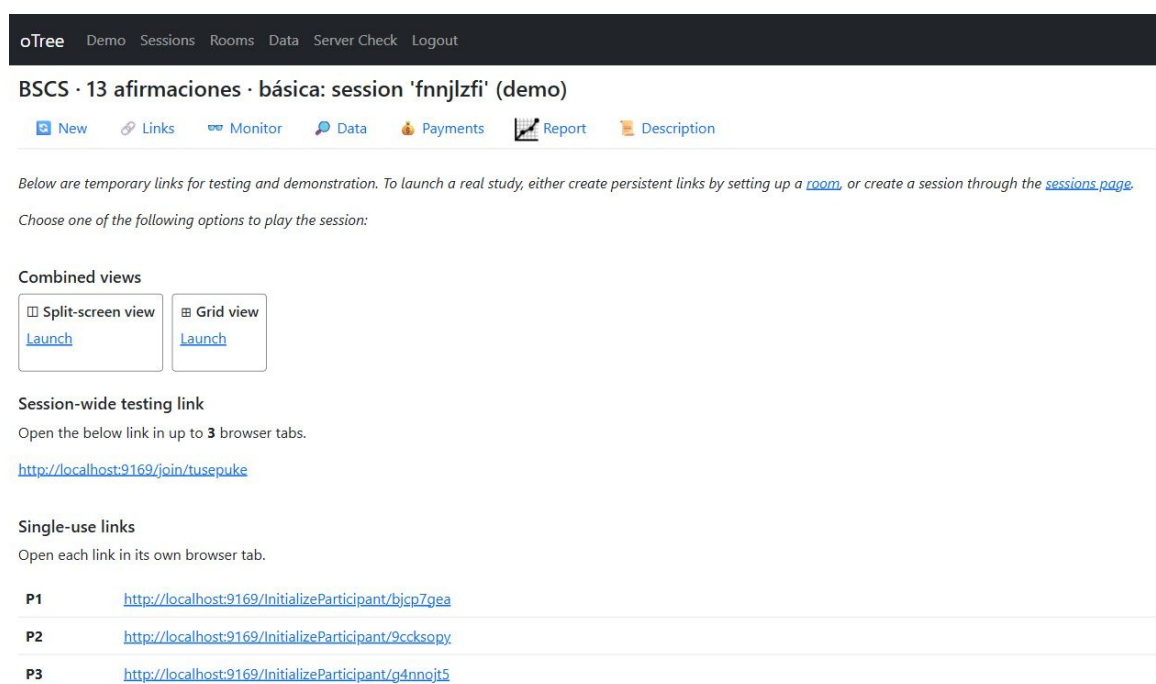


Figura 1.6: Distribuya un enlace por persona y conserve separados los ensayos sintéticos.

La sesión genera un código de acceso al cuestionario. El docente lo consulta en un panel desplegable del informe, lo comparte solo con la cohorte y vuelve a cerrar ese panel antes de proyectar. Este código es distinto de la contraseña administrativa y del código técnico de la sesión. Una entrada incorrecta produce una explicación y permite corregirla; una entrada correcta se elimina del campo de respuesta antes de continuar. La barrera restringe el acceso a la actividad académica, pero no convierte una captura o un enlace individual en material que pueda circular sin cuidado. Las demostraciones de esta guía emplean únicamente posiciones sintéticas.

1.4 Bienvenida, instrucciones y comprensión

La bienvenida presenta al laboratorio, pide trabajar de manera individual y recuerda que las respuestas son privadas. No anuncia previamente una hipótesis sobre autocontrol ni sugiere qué perfil sería deseable. La pantalla de instrucciones indica que las afirmaciones describen formas habituales de actuar, que no hay respuestas correctas y que la escala va de uno a cinco. Las posiciones intermedias se muestran numéricamente; no se sustituyen por una escala distinta de acuerdo. El participante puede omitir una afirmación mediante una opción separada. La lectura debe hacerse en privado, sin pedir ejemplos autobiográficos frente al grupo.



Cuestionario individual

El Behavioral and Experimental Economics Research Lab del Departamento de Economía del Tecnológico de Monterrey es un espacio para aprender sobre la toma de decisiones económicas mediante actividades controladas.

Reglas de participación

- Trabaja de forma individual y privada.
- Mantén silencio y no comentes tus respuestas con otras personas.
- Sigue las instrucciones de cada pantalla.
- No actualices ni cierres la página mientras respondes.
- Si necesitas ayuda, levanta la mano o consulta al personal en privado.

Las respuestas son privadas. El docente podrá mostrar resultados agregados después de decidir revelarlos. No se proyectarán perfiles individuales.

Código de acceso facilitado por el docente

☐ He leído las reglas y deseo comenzar.

Comenzar

Figura 1.7: La bienvenida presenta las reglas sin sugerir un perfil deseable.

Antes del primer ítem se pregunta qué hacer cuando una afirmación no describe bien al participante. La respuesta pertinente consiste en escoger la opción que mejor lo representa o indicar que prefiere no responder. Si elige satisfacer lo que imagina que quiere el docente, aparece una explicación junto a su selección. Esta comprobación enseña el procedimiento; no es un ítem BSCS ni una prueba de honestidad. Permita corregirla sin sanción y atienda dudas sobre los controles sin orientar las respuestas sustantivas. El objetivo es que todos comprendan la misma tarea antes de producir los datos que se discutirán.

BEER Lab

Instrucciones

Indica hasta qué punto cada afirmación describe cómo eres habitualmente. Usa la escala de 1 a 5: 1 significa que no te describe en absoluto y 5 que te describe mucho. No hay respuestas correctas o incorrectas.

Esta actividad es individual. No hay parejas, dotaciones ni pagos asociados a las respuestas. Puedes indicar que prefieres no responder un ítem.

Las respuestas son privadas. El docente podrá mostrar resultados agregados después de decidir revelarlos. No se proyectarán perfiles individuales.

13 afirmaciones.

Continuar

Figura 1.8: Explique escala, número de afirmaciones, omisión y ausencia de pagos.

BEER Lab

Antes de comenzar

Si una afirmación no te describe bien, ¿qué debes hacer?

- ☐ Elegir la opción que mejor refleje cómo eres o indicar que prefieres no responder
- ☒ Elegir lo que crees que el docente quiere leer

Tu respuesta: Elegir lo que crees que el docente quiere leer. La respuesta correcta es Elegir la opción que mejor refleje cómo eres o indicar que prefieres no responder. Elige la primera opción: responde sobre ti, sin intentar satisfacer expectativas. También puedes omitir un ítem con la opción correspondiente.

Continuar

Figura 1.9: La comprensión conserva la selección y explica cómo corregirla.

BEER Lab

Afirmación 1 de 13

¿Hasta qué punto esta afirmación describe cómo eres habitualmente?

Tengo dificultades para cambiar malos hábitos.

Tu respuesta

☐ 1 · No me describe en absoluto

☐ 2

☐ 3

☐ 4

☐ 5 · Me describe mucho

☐ Prefiero no responder

Confirmar respuesta

Figura 1.10: Responda una afirmación por página o utilice la omisión explícita.

1.5 Cerrar la actividad sin confundir resultados y participación

En la básica, después de la afirmación trece se llega al cierre explícito. La implementación usa diecisiete periodos técnicos para compartir la estructura con la extendida, pero los cuatro periodos restantes no contienen preguntas básicas ni requieren esperar a otras personas. La pantalla final confirma que las respuestas se registraron y pide conservarla abierta. No debe aparecer un final técnico sin instrucciones. En la extendida, el cierre llega después de las cuatro decisiones y puede recibir una devolución privada cuando el docente la habilita. Haber llegado a esa pantalla no garantiza que todas las afirmaciones sean puntuables, porque la omisión sigue siendo una respuesta permitida.

BEER Lab

Actividad completada

Tus respuestas han quedado registradas. Mantén esta pantalla abierta y espera las indicaciones del docente.

Figura 1.11: El cierre confirma el registro y pide esperar las indicaciones.

Separe dos preguntas al comprobar el avance: cuántas personas terminaron el procedimiento y cuántas tienen trece respuestas sustantivas. La primera describe participación; la segunda delimita el cálculo de la suma. En una extendida puede existir una BSCS puntuable mientras todavía faltan decisiones hipotéticas. Esa persona entra en la distribución de sumas, pero no en el conteo de actividades finalizadas. Esta distinción evita interpretar una demora en un escenario como pérdida de todas las respuestas previas. También permite cerrar la discusión con los datos disponibles sin inventar contestaciones de quienes aún no terminaron.

Qué mide la escala y cómo se construye su resultado

2.1 Qué describe un autoinforme

Una medida de personalidad resume regularidades en la manera en que una persona se describe. El participante valora afirmaciones sobre comportamientos, sentimientos o preferencias habituales, y una regla publicada agrega esas respuestas. La puntuación resultante depende tanto de esas regularidades como del contexto, la comprensión de las palabras y la disposición a contestar. Por eso una observación individual no agota lo que sabemos de una persona. La actividad es útil precisamente para enseñar la diferencia entre una característica teórica, una respuesta observable y una medida construida.

En economía, un rasgo puede ayudar a formular preguntas sobre diferencias entre decisiones. Podemos preguntar si quienes reportan mayor responsabilidad mantienen con más frecuencia un plan, o si una dimensión social se asocia con contribuciones en un juego. Esas preguntas no implican que el cuestionario mida directamente una función de utilidad. Tampoco permiten identificar un mecanismo causal a partir de una correlación de clase. El aporte pedagógico consiste en conectar conceptos, procedimientos de medición y evidencia observable sin saltar de una asociación a una explicación definitiva.

La unidad de análisis inicial es la persona. Los ítems son observaciones que contribuyen a medirla; no son participantes adicionales. Trece respuestas de una persona no producen una muestra de trece individuos. Esta distinción importa al leer histogramas, calcular incertidumbre y vincular datos con juegos repetidos. Si un estudiante toma diez decisiones en un juego y responde un cuestionario, sigue aportando un perfil individual y diez decisiones relacionadas. El informe de esta familia presenta observaciones válidas por dimensión y conserva esa unidad.

Fundamento teórico

El constructo no se observa directamente. Observamos respuestas, aplicamos una clave y obtenemos una puntuación. La interpretación exige justificar cada conexión entre esos tres niveles. La plataforma automatiza la clave, pero no reemplaza ese razonamiento.

2.2 Autocontrol, preferencias y oportunidades

En términos cotidianos, autocontrol alude a regular una conducta cuando una respuesta inmediata entra en tensión con otra meta. La tensión puede referirse a una tentación, a comenzar una tarea o a sostener un plan. El cuestionario recoge descripciones generales de esas situaciones, pero

no registra directamente todas las oportunidades ni los costes que enfrenta cada persona. Dos estudiantes pueden elegir una recompensa próxima por razones distintas: uno necesita liquidez, otro desconfía de la promesa de pago y otro prefiere el consumo presente. Observar la elección no basta para decidir cuál de esos mecanismos operó.

El análisis económico obliga a hacer explícito el conjunto de opciones. Una restricción puede reducir la exposición a una distracción y también impedir una actividad útil. Una fecha intermedia puede organizar el trabajo, pero también eliminar flexibilidad frente a un imprevisto. Por eso una preferencia por restricciones no tiene un valor universalmente positivo. Pregunte qué se gana, qué se pierde y quién conoce las circunstancias. La BSCS puede ayudar a formular una hipótesis sobre diferencias entre personas; el escenario permite discutir una decisión concreta. Ninguna de las dos piezas sustituye el examen de incentivos, información y recursos.

2.3 Una versión identificada y un orden que importa

Las afirmaciones españolas y las referencias inglesas proceden de la tabla 1 de Torres-Marín y colaboradores. Ambos idiomas conservan el orden allí publicado. Esta decisión tiene una consecuencia práctica: la afirmación inglesa sobre resistir tentaciones aparece en la posición siete, aunque en otros formularios circula en la posición uno. No transfiera una lista de inversiones por número desde una hoja distinta. La plataforma identifica la versión, la lengua, el contenido y su clave mediante un registro de procedencia. Un mismo nombre general del instrumento no garantiza que dos listas numeradas representen exactamente la misma administración.

La traducción española publicada de las afirmaciones se distingue de los textos añadidos para la interfaz. Las instrucciones neutrales, las etiquetas de los extremos y la presentación de una afirmación por página son decisiones de administración documentadas por el BEER Lab. No se presentan como una validación nueva de todo el procedimiento digital. Mantener esta distinción permite mejorar la claridad sin atribuir a una fuente decisiones que no probó. Si se necesitara investigar equivalencia con otro formato, habría que comparar administraciones mediante un diseño explícito, identificar la población y evaluar sus propiedades antes de mezclar resultados.

2.4 Recodificar antes de sumar

Cada respuesta sustantiva pertenece al conjunto de enteros de uno a cinco. Cuatro afirmaciones tienen dirección directa: las posiciones cinco, siete, ocho y once del registro utilizado. Las otras nueve tienen dirección inversa: uno, dos, tres, cuatro, seis, nueve, diez, doce y trece. En una afirmación directa se conserva la respuesta. En una inversa se calcula seis menos la respuesta. Así, uno se convierte en cinco, dos en cuatro, tres permanece en tres, cuatro se convierte en dos y cinco en uno. La inversión es una regla de puntuación, no una modificación de lo que la persona vio o contestó.

Conviene resolver primero una afirmación ficticia para que el grupo comprenda la operación sin exponer respuestas reales. Si la descripción de una dificultad recibe un cinco, esa contestación aporta uno a la suma orientada hacia mayor autocontrol reportado. Si recibe un uno, aporta cinco. La interpretación depende del contenido y de su dirección, no del número bruto marcado en pantalla. Pida a los estudiantes identificar por separado respuesta original y contribución puntuada. El archivo conserva ambas para que la transformación pueda auditarse; una inversión incorrecta puede producir un total plausible dentro del rango y seguir siendo un error.

Fundamento teórico

Sea x la respuesta entre uno y cinco. La contribución es x para un ítem directo y 6 menos x para uno inverso. La suma reúne trece contribuciones. El promedio por ítem divide esa misma suma entre trece; no mide un segundo constructo.

2.5 Rango, suma y promedio

El mínimo posible es trece, cuando todas las contribuciones puntuadas valen uno. El máximo es sesenta y cinco, cuando todas valen cinco. Una persona que marca tres en todas las afirmaciones obtiene treinta y nueve y un promedio de tres. Si marca uno en todas, la suma no es trece: nueve inversiones aportan cuarenta y cinco puntos y cuatro directas aportan cuatro, para un total de cuarenta y nueve. Esta última situación ilustra por qué no se puede interpretar una secuencia de respuestas brutas sin aplicar la clave. El cuestionario incluye contenidos con direcciones distintas.

La suma y el promedio contienen la misma información cuando se exigen las trece respuestas. Por ejemplo, cincuenta y dos equivale a un promedio de cuatro. El informe muestra ambos para facilitar el diálogo con diferentes convenciones de presentación, pero no los trata como pruebas independientes. Una asociación de la suma con una decisión y otra del promedio con esa misma decisión no constituyen dos replicaciones. Tampoco tiene sentido promediar ambas columnas como si fueran dos escalas. Use una convención para la pregunta principal y la otra únicamente para comprobar o comunicar el resultado.

2.6 Por qué no se imputan respuestas

La regla de esta implementación exige trece respuestas sustantivas para calcular la suma. Si falta una, el resultado queda vacío. Esto no significa que la persona tenga autocontrol nulo ni que su participación carezca de valor. Significa que la medida completa no está disponible bajo la regla anunciada. La plataforma conserva las respuestas existentes, diferencia omisión de pendiente y muestra cuántas personas quedan fuera de la distribución. La decisión conservadora facilita enseñar los denominadores y evita que el mismo nombre del resultado represente sumas basadas en conjuntos distintos de afirmaciones.

Considere doce contribuciones observadas cuya suma sea cuarenta y ocho. Dividir entre doce daría cuatro, mientras añadir una respuesta inventada de tres y dividir entre trece produciría aproximadamente tres coma noventa y dos. Ninguna operación recupera la respuesta que falta. Un estudio puede proponer una estrategia de datos ausentes con supuestos y análisis de sensibilidad; no debe introducirla silenciosamente en una clase como si fuera la puntuación original. Aquí se informa la falta de puntuación y se puede discutir cómo cambiarían conclusiones bajo supuestos alternativos utilizando datos sintéticos claramente identificados.

2.7 Estructura factorial y prudencia con las subescalas

El trabajo original de Tangney, Baumeister y Boone propuso una medida general y motivó un uso amplio de la versión breve. Investigaciones posteriores han debatido si los ítems reflejan un único factor o componentes relacionados. La adaptación española utilizada también examina alternativas. Esta familia conserva la suma de trece afirmaciones como resumen convencional del autoinforme y no añade automáticamente etiquetas de subescalas. Conservar el cálculo no equivale a demostrar que un factor único explica de manera suficiente todas las covariaciones observadas en cualquier

población.

Para explicar la diferencia, piense en un índice que combina organización, resistencia a distracciones y deliberación. La suma puede ser reproducible sin que esas manifestaciones sean intercambiables. Dos personas con el mismo total pueden contestar de forma diferente. La discusión factorial trata de la estructura que podría explicar esas relaciones; no se resuelve mirando una barra del histograma. Tampoco se deben adoptar fragmentos de una versión de siete, ocho o nueve afirmaciones y llamarlos equivalentes a la BSCS completa. Cada selección necesita su fuente, su clave y una interpretación propia.

2.8 Qué permite afirmar la evidencia consultada

El artículo de 2004 relaciona el autoinforme con diversos resultados personales y académicos. Es una fuente para la construcción y el uso inicial de la medida, no una regla para predecir sin error el comportamiento de un estudiante. El estudio español de 2024 aporta una adaptación identificada y evidencia que cuestiona una interpretación unidimensional simple. La literatura sobre distintas formas breves refuerza la necesidad de conservar las versiones separadas. Estos resultados motivan preguntas de medición; no convierten la aplicación digital de una clase mexicana en un instrumento localmente validado.

Distinga tres niveles de respaldo al presentar estas fuentes. El primero es la procedencia de las afirmaciones y de la clave. El segundo es la evidencia psicométrica obtenida en una población y un formato determinados. El tercero sería la evidencia que se necesita para el uso específico que propone la clase o una investigación futura. La implementación puede satisfacer el primero y documentar el segundo sin dar por probado el tercero. Esta manera de leer evita tanto la confianza excesiva en una etiqueta conocida como el rechazo total de una actividad que puede ser útil para enseñar medición.

Atención

La afirmación sobre resistir tentaciones ocupa la posición siete en esta fuente. No use la lista de inversiones de una versión con otro orden. Las traducciones, las claves y las decisiones hipotéticas conservan identificadores propios.

Decisiones hipotéticas y mecanismos económicos

3.1 Separar la escala de las situaciones adicionales

La extendida presenta las trece afirmaciones antes de anunciar los escenarios. Después explica que son situaciones imaginarias y pregunta si se realizará algún pago real. La respuesta correcta es que no existen pagos ni obligaciones reales. Si el participante cree que recibirá el importe elegido, aparece una corrección antes de continuar. Esta separación protege el significado de la escala y permite discutir el cambio de tarea. Las cuatro respuestas nuevas se exportan como decisiones, con su propio identificador, y nunca reciben una clave de respuesta correcta o inversa que las convierta en ítems psicológicos.

BEER Lab

Una decisión adicional

A continuación hay cuatro situaciones imaginarias independientes. No forman parte del cuestionario anterior. No se realizan pagos ni se impone ninguna obligación real. ECU significa unidad de cuenta del ejemplo; no se convierte en dinero. Elige la opción que prefieras o indica que no deseas responder.

En estos ejemplos, ¿se realizará algún pago real?

☐ No. Son situaciones hipotéticas sin pagos ni obligaciones reales.

☒ Sí. Recibiré el importe seleccionado.

Tu respuesta: Sí. Recibiré el importe seleccionado.. La respuesta correcta es No. Son situaciones hipotéticas sin pagos ni obligaciones reales.. La primera opción es correcta: los ejemplos son hipotéticos. No hay pagos ni obligaciones reales.

Continuar

Figura 3.1: Corrija las expectativas de pago antes de comenzar los escenarios hipotéticos.

No describa la extensión como una validación conductual automática de la BSCS. Declarar una opción en un escenario es otra observación, también sensible al formato y al contexto. Su valor docente consiste en concretar mecanismos, comparar supuestos y plantear qué haría falta para una investigación incentivada. La clase puede observar discrepancias entre autoinforme y elección sin concluir que una de las dos respuestas sea falsa. Puede estar cambiando el contexto, el horizonte, la interpretación de las opciones o el coste que la persona imagina al decidir.

3.2 La primera elección temporal

El primer escenario ofrece cien ECU hoy o ciento diez dentro de siete días. Ambos importes se describen como seguros y sin comisiones. ECU es una unidad de cuenta del ejemplo; no hay conversión a dinero ni dotación real. La diferencia de diez unidades compensa la espera dentro del escenario. Una elección de la opción inmediata es compatible con diversas preferencias temporales. La pregunta no permite estimar por sí sola una tasa exacta de descuento, porque solo observa de qué lado de un umbral cae una comparación y porque no establece una función de utilidad.

Escenario hipotético · 1 / 4

Dos fechas posibles

Imagina que puedes recibir uno de estos importes. Ambos están garantizados, sin comisiones ni diferencias de riesgo. ¿Cuál prefieres?

Los escenarios son hipotéticos y no generan pagos. ECU es una unidad de cuenta del ejemplo, sin conversión a dinero ni dotación real.

Tu respuesta

- ☐ 100 ECU hoy
- ☐ 110 ECU dentro de siete días
- ☐ Prefiero no responder

Confirmar respuesta

Figura 3.2: Compare cien ECU hoy con ciento diez dentro de siete días.

Como referencia de enseñanza, suponga utilidad lineal y un factor semanal d . Esperar sería atractivo si ciento diez multiplicado por d es al menos cien. El umbral es diez dividido entre once, aproximadamente cero coma noventa y uno. Elegir la alternativa inmediata ubica la decisión bajo ese umbral solo si se aceptan los supuestos de linealidad, seguridad y ausencia de otras diferencias relevantes. El docente debe pedir primero esos supuestos y después el cálculo. No transforme esa desigualdad hipotética en una estimación individual almacenada por la plataforma.

3.3 Desplazar las dos fechas

El segundo escenario ofrece cien ECU dentro de siete días o ciento diez dentro de catorce. La distancia entre opciones sigue siendo una semana y los importes no cambian. Bajo descuento exponencial estacionario y las demás condiciones constantes, desplazar ambas fechas no debería cambiar el orden de preferencia. La clase puede usar este punto de referencia para interpretar la combinación de respuestas. Elegir pronto en el primer escenario y tarde en el segundo es un patrón compatible con una sensibilidad especial a la inmediatez, pero no identifica por sí solo una causa única.

Un modelo cuasihiperbólico permite mostrar la diferencia: desde hoy, los resultados futuros pueden recibir un factor adicional b además del descuento semanal d . La primera espera requiere que b por d por ciento diez sea suficiente frente a cien. En la segunda comparación el factor b afecta a ambas opciones y se cancela, de modo que el orden depende de d . Esta explicación es una ilustración

Escenario hipotético · 2 / 4

Otras dos fechas posibles

Imagina ahora estos dos importes, ambos garantizados y sin comisiones ni diferencias de riesgo. ¿Cuál prefieres?

Los escenarios son hipotéticos y no generan pagos. ECU es una unidad de cuenta del ejemplo, sin conversión a dinero ni dotación real.

Tu respuesta

- ☐ 100 ECU dentro de siete días
- ☐ 110 ECU dentro de catorce días
- ☐ Prefiero no responder

Confirmar respuesta

Figura 3.3: Desplace ambas fechas y compare el patrón, sin clasificar personas.

del mecanismo de Laibson, no una estimación de b y d con dos respuestas. Confusión, demandas imaginadas de liquidez y preferencias por fechas concretas también pueden contribuir al patrón observado.

3.4 Preferir compromisos y perder flexibilidad

El tercer escenario describe un trabajo con entrega final el día veintiuno y posibles avances los días siete y catorce. El contenido, la evaluación y la fecha final son iguales. La diferencia es si las fechas de avance pueden cambiarse o si quedan obligatorias e inmodificables. No se aplican sanciones monetarias. La opción restringida puede resultar atractiva para alguien que anticipa dificultad para sostener su plan; también puede resultar costosa cuando hay incertidumbre sobre el tiempo disponible. La elección registra una preferencia declarada por ese arreglo, no el cumplimiento efectivo de una entrega.

La referencia de Ariely y Wertenbroch permite discutir que las personas pueden valorar compromisos y que diseñarlos bien es una pregunta adicional. La actividad no reproduce sus tareas ni sus resultados. Pregunte qué penalización, posibilidad de revisión o supervisión convertiría un arreglo en otro. Una persona que elige flexibilidad podría estar segura de su organización o prever imprevistos importantes. Otra que elige obligación podría valorar una estructura externa. Sin observar razones, costes y conducta posterior, no ordene esas preferencias por calidad de autocontrol ni les atribuya efectos causales sobre el rendimiento.

3.5 Cambiar la situación antes de una distracción

El cuarto escenario plantea treinta minutos de estudio con aplicaciones recreativas disponibles o bloqueadas. Se aclara que esas aplicaciones no contienen información necesaria para la tarea y que las llamadas urgentes permanecen disponibles en las dos opciones. La diferencia busca enfocar la atención en la disponibilidad de distracciones. Elegir bloqueo representa una preferencia por modificar la situación antes de actuar. Mantener el acceso puede reflejar otros planes o una

Escenario hipotético · 3 / 4

Organizar una entrega

Imagina un trabajo con entrega final dentro de 21 días. El contenido, la evaluación y la fecha final son iguales en las dos opciones. Puedes planificar avances para los días 7 y 14. No hay sanciones monetarias. ¿Qué modalidad elegirías?

Los escenarios son hipotéticos y no generan pagos. ECU es una unidad de cuenta del ejemplo, sin conversión a dinero ni dotación real.

Tu respuesta

- ☐ Fechas de avances modificables; la entrega final sigue siendo el día 21
- ☐ Fechas de avances obligatorias e inmodificables; la entrega final sigue siendo el día 21
- ☐ Prefiero no responder

Confirmar respuesta

Figura 3.4: Distinga fechas modificables de compromisos obligatorios en una situación imaginaria.

valoración de la flexibilidad. La decisión no mide el tiempo real de estudio ni demuestra que la persona sea inmune a las distracciones.

Las estrategias situacionales de Duckworth, Gendler y Gross ofrecen un marco para distinguir cambiar el entorno de resistir una tentación ya intensa. La pregunta pedagógica es cuándo se interviene sobre el proceso, con qué coste y con qué información. El docente puede comparar apagar notificaciones, cambiar de habitación y planificar una pausa, señalando que son ejemplos conceptuales. Esta actividad no prueba cuál funciona mejor. Un diseño que pretendiera responderlo tendría que asignar estrategias, observar una tarea posterior y definir resultados comparables, sin confundir la estrategia elegida con una intervención recibida al azar.

Escenario hipotético · 4 / 4

Preparar una sesión de estudio

Imagina que estudiarás durante 30 minutos y puedes configurar las aplicaciones recreativas. No contienen información necesaria para la tarea; las llamadas urgentes siguen disponibles en ambas opciones. ¿Qué prefieres?

Los escenarios son hipotéticos y no generan pagos. ECU es una unidad de cuenta del ejemplo, sin conversión a dinero ni dotación real.

Tu respuesta

- ☐ Mantener disponibles las aplicaciones recreativas
- ☐ Bloquear las aplicaciones recreativas durante los 30 minutos
- ☐ Prefiero no responder

Confirmar respuesta

Figura 3.5: La elección registra una preferencia y no bloquea aplicaciones reales.

Leer el informe, discutir los datos y cerrar la clase

4.1 Contadores y distribución de sumas

El informe privado presenta participantes, actividades finalizadas, cuestionarios finalizados y BSCS puntuables. Los agregados permanecen ocultos hasta una acción del docente. Al revelar, aparecen la media, mediana, desviación estándar y N válido de la suma y del promedio por ítem. Una desviación estándar vacía con una sola observación no es cero: no hay información suficiente para calcular la dispersión muestral. El histograma utiliza únicamente sumas puntuables. Sus intervalos enteros no se superponen y cada barra indica una frecuencia, no una proporción de personas en una categoría psicológica.

Antes de interpretar una media, solicite que alguien explique su numerador y su denominador. Con dos sumas de trece y sesenta y cinco, la media es treinta y nueve, aunque ninguna persona tenga ese resultado. Si todos obtienen treinta y nueve, la media coincide y la distribución es distinta. Esta comparación conecta agregación y heterogeneidad sin clasificar individuos. Después pregunte quién quedó sin puntuación y por qué. Un grupo con más omisiones puede parecer diferente por selección de observaciones, incluso si las respuestas observadas no reflejan una diferencia sustantiva entre cohortes.

4.2 Tablas de escenarios y comparaciones descriptivas

Cada escenario muestra cuántas personas respondieron, omitieron y siguen pendientes. El porcentaje de una opción utiliza únicamente quienes respondieron ese escenario. Junto a cada opción aparece el número con BSCS puntuable y la media de su suma. Esos dos denominadores pueden diferir: una persona puede elegir una opción y haber omitido una afirmación. Por ejemplo, si seis eligen bloqueo pero solo cuatro tienen la escala completa, la frecuencia es seis y la media BSCS se calcula con cuatro. No elimine esa diferencia ni presente ambas columnas como si usaran la misma muestra.

La tabla de combinaciones temporales incluye solo a quienes respondieron ambos escenarios. Identifica las cuatro parejas posibles de opciones sin asignar etiquetas personales. Si cinco eligen pronto en la primera comparación y tarde en la segunda, ese conteo invita a discutir el modelo de referencia y sus supuestos. No equivale a cinco diagnósticos de sesgo del presente. La extensión reúne autoinforme y elecciones declaradas en una misma sesión, pero no aleatoriza el nivel de autocontrol ni observa recompensas pagadas. Use expresiones como asociación en esta muestra y patrón compatible, y explique qué evidencia adicional cambiaría la interpretación.

BEER Lab

Informe docente de autocontrol (BSCS)

Brief Self-Control Scale (BSCS-13) · Básica · es

Versión lingüística: Torres-Marín et al. (2024), Table 1, BSCS-SP; etiquetas e instrucciones de interfaz traducidas por BEER Lab.

[▶ Código de acceso para la clase](#)

Participantes

3

Actividades finalizadas

0

Cuestionarios finalizados

0BSCS con las trece respuestas
puntuables**0**[Revelar agregados y habilitar la devolución configurada](#)[Descargar respuestas y puntuaciones de esta sesión](#)

Los agregados permanecen ocultos. Puedes revisar el avance sin revelar perfiles.

Instrumento y procedencia

Tangney, Baumeister & Boone (2004); Torres-Marín et al. (2024), Table 1 (CC BY 4.0).

La suma requiere las trece respuestas y varía entre 13 y 65; el promedio es suma/13. No se aplican baremos ni categorías personales.

Figura 4.1: Revise avance con agregados ocultos y cierre el panel del código.



Figura 4.2: Distinga actividades, cuestionarios y sumas puntuables antes de interpretar medias.

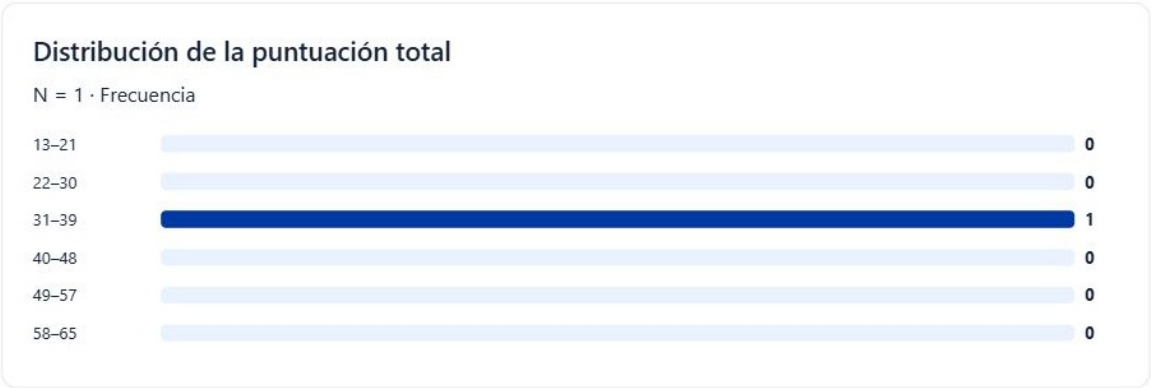


Figura 4.3: Conserve N y frecuencias; los intervalos describen únicamente esta sesión.

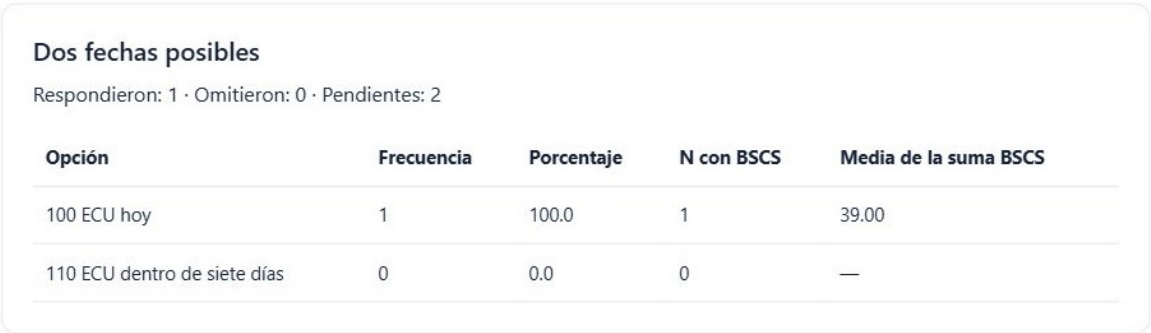


Figura 4.4: Separe el denominador de elecciones del N con BSCS puntuable.

4.3 Revelación y devolución privada

Antes de proyectar, cierre el panel del código de acceso y confirme que el informe no muestra perfiles identificables. La revelación permite ver agregados y, en la extendida, habilita una devolución en la pantalla final de quienes terminaron la actividad. Cada participante recibe únicamente su suma y promedio, o un guion cuando falta una afirmación. Ocultar nuevamente los resultados retira esa devolución en la siguiente consulta de la pantalla. Explique que puede existir un pequeño intervalo de actualización; no cierre una sesión ni reinicie la base para gestionar ese estado.

BEER Lab

Actividad completada

Tus respuestas han quedado registradas. Mantén esta pantalla abierta y espera las indicaciones del docente.

Tu perfil descriptivo en esta actividad

Suma BSCS (13–65): 39 / 65

Promedio por ítem (suma/13; 1–5): 3.00 / 5

La suma y el promedio son dos formas de expresar tus trece respuestas. Un guion indica que falta alguna respuesta. Estos resultados no son diagnósticos, calificaciones ni percentiles.

Figura 4.5: La devolución privada presenta suma y promedio después de la revelación.

No pida levantar la mano según un intervalo de puntuación ni comparar pantallas con compañeros. Para explicar el mecanismo de privacidad, use una sesión sintética. Si un estudiante pregunta por un resultado inesperado, revise en privado la versión y el procedimiento, sin atribuir causas psicológicas. El guion de discusión debe conducir desde los datos observados hacia sus límites: qué se respondió, cómo se calculó la medida y qué pregunta económica podría investigarse después. La devolución es un apoyo para comprender una medición, no una evaluación personal que el curso deba premiar o corregir.

4.4 Exportación y reconstrucción del cálculo

La descarga del informe contiene veintiocho columnas y se limita a la sesión seleccionada. Para cada participante hay trece filas de afirmaciones y dos de resultados; en la extendida se agregan cuatro filas de decisiones. Una básica de tres personas produce cuarenta y cinco filas de datos, además del encabezado; una extendida produce cincuenta y siete. Las filas pendientes también se conservan. El archivo incluye respuesta bruta, dirección del ítem, contribución puntuada, versión, idioma y huella de contenido, de modo que otra persona pueda reconstruir la suma sin depender de una cifra copiada del informe.

Las filas de decisiones no tienen contribución BSCS. Su respuesta se interpreta dentro del escenario identificado y no como un valor entre uno y cinco de la escala. Las filas de suma y promedio dejan el resultado vacío si faltan respuestas, aunque conservan cuántas afirmaciones válidas existen. La exportación ancha nativa organiza una fila por participante con columnas por periodo y no tendrá el mismo número de filas. Antes de analizar, identifique el formato y confirme el código de la sesión. No sume filas de resultados como si fueran personas adicionales ni incluya datos de una

demostración en la cohorte real.

4.5 Errores de inferencia que conviene anticipar

Una puntuación no es una esencia fija ni una identidad moral. Tampoco equivale a una recomendación para seleccionar compañeros o asignar oportunidades académicas. El objetivo de esta actividad es aprender sobre medición y decisiones. Si un estudiante reconoce un resultado que le sorprende, invítelo a considerar el contenido de los ítems y el contexto de respuesta. No interprete desacuerdo con el perfil como resistencia a una verdad que la plataforma haya descubierto. Una medida tiene límites aun cuando su fórmula esté correctamente implementada.

La confiabilidad y la validez tampoco son sinónimos. Respuestas consistentes pueden medir algo distinto de lo que se quería medir, y una dimensión amplia puede reunir comportamientos diversos. No use un coeficiente calculado en una clase pequeña como certificado definitivo del instrumento. Para una investigación formal, especifique hipótesis, procedimiento de administración, población, análisis y tratamiento de datos faltantes. Para la sesión docente, mantenga una lectura descriptiva y convierta las limitaciones en preguntas que la clase pueda comprender y evaluar.

4.6 Un plan de clase y sus preguntas de cierre

Para una sesión de cincuenta a setenta y cinco minutos, reserve cinco para acceso y reglas; tres a cinco para la básica o cinco a ocho para la extendida; diez para resolver una puntuación sintética; diez para revisar avance, N y distribución; quince para los escenarios o para un diseño de comparación; y el tiempo restante para conclusiones. Son estimaciones de preparación, no tiempos validados ni límites automáticos. Si el grupo requiere más lectura, reduzca la cantidad de discusiones posteriores y conserve la comprensión de las instrucciones. La rapidez de respuesta no es el resultado que se pretende premiar.

Guion para el feedback

Primero describamos lo que observamos. ¿Cuántas personas aportan una suma completa? ¿Qué operación transformó las respuestas? Después comparemos decisiones: ¿qué supuesto permitiría relacionarlas con autocontrol y qué alternativa explicativa sigue abierta? Cerremos identificando el dato que necesitaríamos para distinguir esas explicaciones.

Una buena conclusión puede ser modesta y precisa: construimos un autoinforme identificado, mantuvimos ausencias visibles y usamos escenarios para formular mecanismos. No es necesario que todas las asociaciones coincidan con una expectativa inicial. Si la muestra es pequeña o no hay variación en una opción, eso es parte de lo observado. Pida a cada equipo proponer una hipótesis, una unidad de análisis, una comparación y una regla para datos faltantes. El objetivo final es que puedan diseñar una pregunta mejor y reconocer la distancia entre una medición descriptiva y una afirmación causal.

Punto de verificación

Verifique idioma, edición, acceso y sesión. Apoye sin orientar respuestas. Revise N, decida la revelación y descargue la sesión correcta.

Cuaderno de problemas y soluciones

Los casos siguientes utilizan datos sintéticos y supuestos de enseñanza. No describen estudiantes reales ni constituyen resultados empíricos. Resuelva primero la operación, identifique después el denominador y termine delimitando la interpretación. Las soluciones permiten usar cada problema de manera independiente o asignar un conjunto a equipos antes de abrir el informe de la clase.

Lo que verá el participante

Trabaje los casos con datos sintéticos antes de abrir el informe. Escriba respuesta original, inversión, contribución y total en columnas distintas. Declare quién aporta datos a cada media y qué interpretación no puede sostenerse.

5.1 Calcular con la versión correcta

1 Marcar tres en todas las afirmaciones

Una persona marca tres en las trece afirmaciones. Las directas conservan tres y las inversas se convierten en seis menos tres, también tres. La suma es trece por tres, igual a treinta y nueve, y el promedio es tres. La solución no autoriza llamar a esa persona promedio en la población: tres es el centro numérico de las opciones, no un percentil. Tampoco sabemos si respondió reflexivamente o seleccionó la misma opción por otra razón. Pida distinguir la comprobación aritmética de una afirmación sobre calidad de respuesta. El cálculo correcto es una condición necesaria para interpretar, pero no prueba por sí mismo sinceridad, precisión ni posición relativa.

2 Marcar uno no significa obtener el mínimo

Ahora todas las respuestas brutas son uno. Hay nueve afirmaciones inversas que aportan cinco puntos cada una y cuatro directas que aportan uno. La suma es cuarenta y nueve; el promedio es aproximadamente tres coma setenta y siete. Sumar sin invertir produciría trece, un error de treinta y seis puntos. Este problema es útil para mostrar que el rango permitido no detecta toda puntuación incorrecta: trece también sería un resultado posible con otras respuestas. La revisión debe reconstruir contribuciones concretas y consultar la clave de esta versión. Una secuencia uniforme puede motivar una revisión de calidad, pero la plataforma no la excluye automáticamente ni la transforma en una conclusión psicológica.

3 Construir el máximo y el mínimo

Para obtener sesenta y cinco, las nueve afirmaciones inversas deben recibir uno y las cuatro directas cinco. Todas las contribuciones puntuadas valen cinco. Para obtener trece se invierten esas respuestas: cinco en las inversas y uno en las directas. Estas combinaciones son extremos matemáticos de la escala, no ejemplos de personas ideales o defectuosas. Compruebe las posiciones cinco, siete, ocho y once antes de resolver, porque son las directas de la tabla adoptada. Pida que dos equipos intercambien sus respuestas brutas y verifiquen la suma del otro. La comprobación enseña una auditoría reproducible sin necesidad de revisar perfiles individuales de la clase.

4 Intercambiar la clave de las posiciones uno y siete

Todas las respuestas son tres, excepto la primera, que vale uno, y la séptima, que vale cinco. Con la clave de esta implementación ambas aportan cinco, frente a las dos contribuciones de tres del caso inicial; la suma sube de treinta y nueve a cuarenta y tres. Si se trata erróneamente la primera como directa y la séptima como inversa, ambas aportarían uno y el total sería treinta y cinco. La diferencia de ocho puntos proviene del orden equivocado, no de una nueva respuesta. El contenido sobre resistir tentaciones ocupa aquí la posición siete. Identificar versión y afirmación evita que dos archivos aparentemente compatibles produzcan resultados contradictorios.

5 Doce respuestas con suma de cuarenta y ocho

Se observan doce contribuciones que suman cuarenta y ocho; falta una afirmación. La plataforma deja la suma y el promedio vacíos y registra doce respuestas válidas de trece. No informa cuarenta y ocho como si fuera una suma completa ni divide automáticamente entre doce. Como ejercicio de sensibilidad, la contribución que falta podría estar entre uno y cinco, por lo que una suma completa estaría entre cuarenta y nueve y cincuenta y tres. Ese intervalo describe posibilidades, no recupera el dato. Señale por qué insertar tres reduce artificialmente la incertidumbre. Un método de imputación necesitaría supuestos explícitos y una evaluación distinta de la regla de esta actividad.

6 Omitir frente a no llegar al ítem

Dos personas no tienen respuesta sustantiva en la quinta afirmación. Una eligió Prefiero no responder; la otra todavía no llegó a esa página. En el CSV ambas respuestas sustantivas quedan vacías, pero el estado de la primera es omitted y el de la segunda pending. El valor técnico cero de la opción de omisión no se exporta como si fuera el mínimo de la escala, cuyo mínimo es uno. Ninguna obtiene suma completa. La distinción permite estudiar participación sin atribuir el mismo proceso a ambas ausencias. Si la segunda responde más tarde, cambia su estado; la omisión explícita conserva el significado de una decisión de no contestar.

5.2 Leer distribuciones y denominadores

7 Una sola suma disponible

Una sesión tiene tres participantes, pero solo una suma puntuable de cincuenta y dos. La media y la mediana son cincuenta y dos, el N válido es uno y dos personas están sin puntuación. La desviación estándar muestral queda vacía, porque su denominador requiere al menos dos observaciones. No debe describirse como cero ni interpretarse como homogeneidad. Una sola barra tampoco representa a toda la cohorte. Antes de proyectar datos reales tan escasos, considere si permiten reconocer

a alguien; una demostración sintética es preferible para explicar el cálculo. El ejemplo distingue disponibilidad de datos, dispersión y protección de la privacidad, tres problemas que una media aislada puede ocultar.

8 La misma media con perfiles diferentes

El grupo A contiene sumas de trece y sesenta y cinco; el grupo B contiene dos sumas de treinta y nueve. Ambos promedian treinta y nueve. En A la desviación estándar muestral es aproximadamente treinta y seis coma setenta y siete; en B es cero. La media no identifica la distribución ni garantiza que alguien tenga ese resultado. Solicite dibujar las barras antes de discutir diferencias sustantivas. La solución no consiste en declarar un grupo superior: ambos promedios son iguales bajo la convención elegida. Lo que cambia es la heterogeneidad observada. Si se desea explicar esa diferencia, hacen falta información y un diseño que el ejemplo numérico no proporciona.

9 Escala terminada y extensión pendiente

Un participante de la extendida respondió las trece afirmaciones y aún no comenzó los escenarios. Su cuestionario está finalizado y su BSCS puede puntuarse, pero su actividad completa sigue pendiente. En cada escenario aporta una fila pendiente, no una omisión. El informe de sumas puede incluirlo, mientras las tablas de decisiones todavía no lo cuentan entre quienes eligieron una opción. No hay contradicción entre esos contadores: describen conjuntos de información distintos. Pida que el grupo indique cuándo cambia cada uno al avanzar. La pregunta permite detectar el error de exigir una decisión adicional para reconocer respuestas válidas que ya estaban disponibles en la escala.

10 Contar filas sin contar personas de más

Una básica de tres personas conserva trece filas de afirmaciones y dos de resultados por persona: tres por quince, igual a cuarenta y cinco filas de datos. El encabezado añade una línea. En la extendida aparecen cuatro decisiones más: tres por diecinueve, igual a cincuenta y siete filas y un encabezado. El número de columnas es veintiocho en ambas. Las diecisiete rondas técnicas no producen diecisiete ítems básicos. Tampoco las filas de suma y promedio son participantes adicionales. La exportación ancha nativa mantiene una fila por participante y tiene otra organización. Identifique primero la unidad del archivo antes de calcular tamaños de muestra o combinar tablas para una presentación.

11 Porcentaje de bloqueo y media BSCS

Doce personas están en una sesión extendida. Diez respondieron el escenario de aplicaciones, una lo omitió y una sigue pendiente. Seis eligieron bloqueo, por lo que el porcentaje entre respuestas es sesenta, no cincuenta. Solo cuatro de esas seis tienen BSCS completa, con sumas de veintiséis, treinta y nueve, cincuenta y dos y sesenta y cinco. La media asociada a bloqueo es cuarenta y cinco coma cinco y utiliza cuatro personas, aunque la frecuencia de la opción sea seis. Esta diferencia no es un error del informe. Expone que disponibilidad de la elección y disponibilidad de la escala no son la misma condición de inclusión.

5.3 Razonar sobre los escenarios

12 Un umbral semanal

Bajo utilidad lineal y descuento semanal d , esperar siete días por ciento diez ECU es atractivo cuando ciento diez por d es al menos cien. El umbral es diez sobre once, aproximadamente cero coma noventa y uno. Con d igual a cero coma noventa y cinco, el valor descontado es ciento cuatro coma cinco y se prefiere esperar; con d igual a cero coma ochenta, es ochenta y ocho y se prefiere la opción próxima. Es una ilustración del modelo, no una estimación del factor de un participante. La seguridad, ausencia de costes y forma de utilidad son supuestos sustantivos. Pregunte qué parte del argumento falla si la promesa de pago deja de ser creíble.

13 Una ilustración de sensibilidad a la inmediatez

Suponga un modelo cuasihiperbólico con b igual a cero coma ochenta y cinco y d igual a cero coma noventa y siete. En la primera comparación, ciento diez por b por d es aproximadamente noventa coma setenta, inferior a cien, y se elige hoy. En la segunda, el factor común de los resultados futuros se cancela: se compara cien con ciento diez por d , igual a ciento seis coma siete, y se elige el resultado posterior. El ejemplo produce una combinación posible de elecciones. No permite recuperar esos parámetros de las respuestas de la clase. Otros pares de parámetros y otras explicaciones podrían generar el mismo patrón observable.

14 El denominador de las combinaciones

Una cohorte tiene doce participantes. Ocho respondieron ambos escenarios temporales y cinco de esos ocho eligieron pronto en el primero y tarde en el segundo. El porcentaje entre parejas completas es sesenta y dos coma cinco. Dividir entre doce daría cuarenta y uno coma sesenta y siete, una proporción con otro denominador que mezclaría respuestas incompletas. El informe muestra frecuencias de combinaciones y el N de parejas completas. La discusión debe conservar ambas cifras. Tampoco corresponde llamar a esas cinco personas casos diagnosticados de sesgo del presente: la tarea es hipotética y no identifica de manera exclusiva el mecanismo. El patrón es el punto de partida de una pregunta.

15 Elegir fechas obligatorias

En un ejemplo, quienes prefieren avances obligatorios tienen una media BSCS de cincuenta y quienes eligen flexibilidad una media de cuarenta. La diferencia descriptiva es diez puntos. No es el efecto de las fechas sobre autocontrol ni el efecto del autocontrol sobre la elección. Nadie fue asignado aleatoriamente a una puntuación y las modalidades solo se imaginaron. Anticipación de carga de trabajo, confianza y necesidad de estructura pueden influir en las dos variables. Una propuesta de investigación podría asignar modalidades y observar entregas posteriores, pero eso sería otro diseño. Pida identificar su resultado, su tratamiento y su grupo de comparación antes de atribuir causalidad al contraste de medias.

16 Bloquear aplicaciones no bloquea el dispositivo

Una persona selecciona bloquear aplicaciones recreativas en el escenario. La plataforma registra esa opción y continúa; no cambia ajustes del equipo ni observa si estudia después. La interpretación correcta es una preferencia declarada dentro de las condiciones imaginadas. Compararla con una puntuación puede generar una hipótesis sobre selección de situaciones, pero no demuestra eficacia de un bloqueo real. Para evaluar eficacia habría que implementar una intervención autorizada y medir una tarea posterior comparable. Si se permitiesen aplicaciones necesarias o se bloqueasen

llamadas urgentes, cambiaría el problema económico. Mantener esas condiciones constantes ayuda a explicar por qué la redacción de un escenario forma parte del diseño.

17 Un resultado que no coincide con la expectativa

La clase esperaba que una BSCS mayor se asociara con elegir siempre recompensas posteriores, pero las medias por opción son casi iguales. La ausencia de una diferencia visible puede reflejar una relación pequeña, una muestra reducida, poca variación, medición imprecisa o que el mecanismo propuesto no sea pertinente en ese escenario. No debe corregirse el resultado recodificando elecciones ni eliminando observaciones después de verlo. La solución consiste en describir N, distribución y limitaciones, y proponer un diseño con mayor capacidad informativa. Una predicción formulada antes de observar datos ayuda a distinguir aprendizaje de selección interesada de resultados. El desacuerdo con la expectativa también puede ser una conclusión docente útil.

5.4 Diseño, privacidad y procedencia

18 Vincular con Grit o Big Five

Un docente quiere relacionar BSCS con Grit y responsabilidad. Las tres familias permanecen como instrumentos distintos. Para vincularlas se necesitaría un procedimiento autorizado de códigos seudónimos, cohortes identificadas y versiones registradas; la actividad no crea automáticamente esa batería ni unas sesiones ajenas. Una correlación entre sumas no implica identidad de constructos. Tampoco puede usarse el mismo total para completar respuestas ausentes de otro instrumento. La propuesta debe declarar qué pregunta se formula, cómo se conserva la privacidad y qué personas tienen datos completos para cada análisis. La plataforma aporta exportaciones, pero la justificación conceptual y el diseño de vinculación son responsabilidades explícitas del estudio.

19 Comparar español e inglés

Dos grupos responden idiomas distintos y muestran medias de cuarenta y cuarenta y cuatro. La diferencia es cuatro puntos en las sumas observadas. No identifica un efecto del idioma: pueden diferir composición, comprensión, experiencias y condiciones de administración. Compartir referencias de contenido y número de opciones tampoco demuestra equivalencia escalar en una población nueva. Mantenga identificadas las lenguas y las versiones. Si se quisiera estudiar la administración lingüística, podría definirse una población competente en ambos idiomas y un procedimiento de asignación o contrabalanceo apropiado. Aun así habría que evaluar propiedades de medición. La solución conserva la comparación como pregunta, sin convertir una diferencia de clase en un atributo de grupos culturales.

20 Decidir cuándo proyectar

Solo una persona terminó y el docente conoce quién fue. Aunque el informe no muestre su nombre, proyectar la única suma puede permitir reconocerla. La ausencia de identificadores en una tabla no garantiza anonimato en cualquier contexto. El docente puede mantener ocultos los resultados y explicar el procedimiento con datos sintéticos, o esperar a contar con agregados menos identificables. La revelación controlada existe para tomar esa decisión; no obliga a proyectar apenas aparece un número. El acceso individual a la devolución tampoco exige exhibir pantallas frente al grupo. La solución combina una característica técnica con un criterio de uso coherente con el propósito pedagógico y la privacidad de la cohorte.

21 Comprobar una descarga

Se abren dos sesiones y el docente descarga la extendida desde su informe. Con tres participantes espera cincuenta y siete filas de datos y verifica que todas tengan el código de esa sesión. Si solo una persona terminó, los otros dos conservan treinta y cuatro filas activas pendientes, además de sus resultados sin puntuación. Esa presencia es correcta: no deben desaparecer por no haber iniciado. La descarga no debe contener el código de acceso al cuestionario ni filas de la sesión básica. Esta comprobación muestra que una exportación completa incluye información sobre lo que falta. Contar únicamente registros contestados produciría una imagen incompleta del avance y del denominador de la clase.

22 Auditar la ficha antes de publicar

La guía contiene propósito, versiones, participantes, decisiones, duración y resultados en ambos idiomas. Sin embargo, el importador solo busca fuentes bajo carpetas `guia_docente` dentro de docs. Guardar esos datos en otro lugar puede dejar vacía la descripción aunque un lector humano los encuentre. La solución es respetar la ruta esperada, incluir el nombre literal de la sala y comprobar el extractor del panel, no solo la presencia de campos en el archivo. En esta familia esa comprobación forma parte de la entrega. Las fichas de juegos ya desplegados se guardan por separado en el panel y no cambian automáticamente al editar una guía. Distinga fuente preparada y tarjeta pública actualizada.

Referencias y procedencia

Tangney, J. P., Baumeister, R. F. y Boone, A. L. (2004). High self-control predicts good adjustment, less pathology, better grades, and interpersonal success. *Journal of Personality*, 72(2), 271-324. DOI: 10.1111/j.0022-3506.2004.00263.x. Fuente original de la escala; sus asociaciones no se interpretan como efectos causales del resultado del aula.

Torres-Marín, J., Gómez-Benito, J., Guerrero, E., Guilera, G. y Barrios, M. (2024). Testing the latent structure, factorial equivalence, and external correlates of the brief self-control scale in a community sample of Spanish adults. *PLOS ONE*, 19(2), e0296719. DOI: 10.1371/journal.pone.0296719. La tabla 1 proporciona la referencia inglesa y la adaptación española utilizadas, en el orden publicado. Artículo bajo Creative Commons Attribution 4.0. Las instrucciones de interfaz, sus etiquetas españolas y la presentación digital son adaptaciones documentadas del BEER Lab, sin validación independiente de esta administración.

García-Castro, F. J., Bendayan, R. y Blanca, M. J. (2024; publicación inicial en línea en 2023). Validity Evidence for the Brief Self-Control Scale in the Spanish Adult Population: A Systematic Study. *Journal of Personality Assessment*, 106(2), 208-217. DOI: 10.1080/00223891.2023.2220403. Referencia para discutir que las selecciones y estructuras factoriales alternativas deben conservar versiones propias; la plataforma no las presenta como subescalas equivalentes de la suma implementada.

Laibson, D. (1997). Golden Eggs and Hyperbolic Discounting. *The Quarterly Journal of Economics*, 112(2), 443-477. DOI: 10.1162/003355397555253. Referencia conceptual para la ilustración del descuento y la demanda de compromiso. Los escenarios de esta familia son originales, hipotéticos y distintos de un diseño de estimación de parámetros.

Ariely, D. y Wertenbroch, K. (2002). Procrastination, deadlines, and performance: Self-control by precommitment. *Psychological Science*, 13(3), 219-224. DOI: 10.1111/1467-9280.00441. Referencia para discutir compromisos y flexibilidad; no se replican sus tareas ni se atribuyen sus resultados a esta actividad.

Duckworth, A. L., Gendler, T. S. y Gross, J. J. (2016). Situational strategies for self-control. *Perspectives on Psychological Science*, 11(1), 35-55. DOI: 10.1177/1745691615623247. Marco para distinguir seleccionar o modificar una situación de resistir una respuesta inmediata. El escenario sobre aplicaciones registra una preferencia y no implementa una intervención sobre el dispositivo.

American Economic Association. Clasificación JEL, consultada el 17 de octubre de 2026. A22: enseñanza universitaria de grado; C83: métodos de encuestas y muestreo; C91: comportamiento individual en laboratorio; D91: factores psicológicos, emocionales, sociales y cognitivos en las decisiones. La selección describe enseñanza, medición individual y mecanismos conductuales de la familia.

Capturas sintéticas y navegación institucional: 17 de octubre de 2026. Guía y escenarios: Stanislaw Maldonado, BEER Lab, con las atribuciones publicadas ya mencionadas.