



Guía docente: Precedente, interpretación y consistencia judicial

Implementación en el laboratorio, fundamentos teóricos,
evidencia experimental y variantes

Behavioral and Experimental Economics Research Lab
Departamento de Economía



Versión revisada | Octubre de 2026

<https://beer-lab.org/>

Cómo utilizar esta guía

Esta guía permite preparar, implementar y discutir en clase la familia precedente, interpretación y consistencia judicial disponible en el Behavioral and Experimental Economics Research Lab (BEER Lab) del Departamento de Economía del Tecnológico de Monterrey. Está dirigida a docentes con distintos niveles de familiaridad con economía experimental y economía del comportamiento.

El documento tiene tres rutas de lectura. La **guía rápida** permite poner en marcha una sesión. Los capítulos operativos explican cada pantalla que observan el profesor y los estudiantes. Los capítulos conceptuales presentan las teorías, predicciones y resultados empíricos necesarios para conducir la discusión posterior.

Las instrucciones de acceso y las pantallas comunes se explican una sola vez. Después, cada variante identifica exclusivamente lo que cambia respecto del juego básico: configuración, participantes, decisiones, predicciones, resultados relevantes y literatura académica.

Autor

Esta guía fue preparada por Stanislao Maldonado, profesor investigador del Departamento de Economía del Tecnológico de Monterrey, Campus Monterrey. Para consultas o sugerencias sobre su contenido, puede contactar al autor en stanislao.maldonado@tec.mx.

Para el docente

La guía sigue la interfaz en español. Las configuraciones en inglés reproducen la misma lógica. Nunca proyecte códigos individuales ni vincule resultados con nombres, matrículas o lugares dentro del salón.

Índice general

Cómo utilizar esta guía	i
1. Preparación y acceso	1
1.1. Síntesis de la familia	1
1.2. Ubicar la actividad y elegir la comparación	1
1.3. Preparar una sesión utilizable	2
1.4. Acompañar el recorrido de estudiantes	2
2. Precedente e interpretación en una actividad individual	11
2.1. Qué se observa y por qué no se forman grupos	11
2.2. La regla y la batería de casos	11
2.3. Seguir una referencia no equivale a resolver toda controversia jurídica	12
2.4. Un ejemplo completo de indicadores	12
3. Autoridad, información y revisión	13
3.1. Referencia orientativa	13
3.2. Decisión inferior contradictoria	13
3.3. Solicitud de monto bajo y de monto alto	13
3.4. Declaración de razones	14
3.5. Oportunidad de revisión	14
3.6. Expedientes sin etiquetas	14
4. Lectura crítica de evidencia y resultados	15
4.1. Relación con la investigación sobre jueces	15
4.2. Consistencia y tamaño de muestra	15
4.3. Ejercicio: misma media, distinta conducta	15
4.4. Ejercicio: orden y composición	16
4.5. Ejercicio: razones y revisión	16
4.6. Cierre conceptual	16
4.7. Reglas operativas de referencia	16
5. Lectura de resultados y diseño de la discusión	19
5.1. Comenzar por la unidad y el denominador	19
5.2. Del resultado observado a una afirmación defendible	20
5.3. Una clase de sesenta minutos	20
5.4. Taller de reconstrucción del archivo	21
5.5. Qué aportan los datos sintéticos	21
5.6. Preparar una comparación antes de ver resultados	21
5.7. Una entrega breve de análisis	22
5.8. Construir las parejas comparables	22
5.9. Diferencias dentro y entre personas	22
5.10. Separar cambio de mejora	22

5.11. Solicitudes y autoridad como factores diferentes	23
5.12. Interpretar resultados nulos	23
5.13. Evaluación del aprendizaje	23
6. Datos, conservación y resolución de incidencias	26
6.1. Descargar la sesión correcta	26
6.2. Proteger la interpretación y la privacidad	26
6.3. Recuperar una sesión sin alterar sus reglas	27
6.4. Salas y condiciones disponibles	27
6.5. Referencias y procedencia	28

Índice de figuras

1.1. Navegación institucional vigente: seleccione CLASE para abrir los experimentos docentes.	3
1.2. Navegación institucional vigente: busque por título, tema o código JEL y confirme idioma y edición.	4
1.3. Demo reúne las configuraciones de esta familia. Confirme idioma, edición y horizonte antes de crear una sesión.	5
1.4. Los cuatro salones distinguen idioma y edición; comparta únicamente la sala que corresponde a la sesión.	6
1.5. Formulario docente: verifique participantes y configuración antes de crear.	6
1.6. La bienvenida presenta el laboratorio y las reglas de decisión privada.	7
1.7. Instrucciones reales: identifique recursos, costos y regla de la sesión antes de comenzar. (1/2)	7
1.8. Instrucciones reales: identifique recursos, costos y regla de la sesión antes de comenzar. (2/2)	8
1.9. Una respuesta incorrecta recibe explicación. Corrija la comprensión antes de interpretar decisiones. (1/2)	9
1.10. Una respuesta incorrecta recibe explicación. Corrija la comprensión antes de interpretar decisiones. (2/2)	10
4.1. Decisión de Decisor. Verifique la información disponible y las opciones que corresponden a esta posición.	17
4.2. Resultado de un caso: reconstruya el pago antes de pasar al siguiente expediente. .	18
5.1. Vista de seguimiento: informe sin revelar y contador de casos.	24
5.2. Vista de seguimiento: resultados revelados; lea cada cifra con su denominador. . . .	24
5.3. Vista de seguimiento: la distribución muestra concentración y dispersión.	25
5.4. Vista de seguimiento: la evolución separa casos y observaciones disponibles.	25
5.5. Vista de seguimiento: el cierre indica que ya no hay decisiones pendientes para esta persona.	25

Preparación y acceso

1.1 Síntesis de la familia

Propósito	Examina seguimiento de una referencia, consistencia entre hechos repetidos y revisión en una batería individual.
Unidad experimental	una persona por expediente
Participantes	Cualquier número positivo; decisiones individuales.
Duración sugerida	20–40 minutos de actividad; 60–90 con discusión.
Versión básica	Un expediente; batería de diez en orden fijo o aleatorio.
Versión extendida	8 condiciones, incluida la referencia; diez casos.
Decisión	precedente, interpretación, consistencia judicial
Pago	ECU por caso; suma de casos activos. Véanse las cuentas por rol.
Temas	precedente; interpretación; consistencia judicial; anclaje; revisión
Códigos JEL	C91, K40, K41

1.2 Ubicar la actividad y elegir la comparación

Comience en <https://beer-lab.org/> y seleccione CLASE en el menú superior. El enlace abre <https://teaching.beer-lab.org/>, donde puede buscar el título de esta actividad y filtrar por tema o código JEL. La tarjeta permite escoger Español o English; la casilla Mostrar versión extendida cambia la edición. El idioma del directorio no determina por sí solo el idioma de la sesión. Compruebe el nombre de la configuración antes de crearla y elimine los filtros de una búsqueda anterior si no encuentra la tarjeta.

La dirección estable de esta familia es <https://precedent.beer-lab.org>. El acceso de participantes es https://precedent.beer-lab.org/room/precedente_es; el docente prepara sesiones desde <https://precedent.beer-lab.org/demo> o <https://precedent.beer-lab.org/rooms>. La vista comprobada en esta computadora está en <http://localhost:8213/demo>. Un acceso local funciona únicamente en la computadora que lo ejecuta. El uso en varios equipos requiere la instancia institucional. Si la tarjeta todavía no aparece, corresponde completar su incorporación al catálogo; no cambie a una familia parecida para sustituir inadvertidamente las reglas de esta actividad.

Distinga cuatro enlaces. La sala es el punto de entrada que se comparte con la clase. El panel docente sirve para seleccionar la configuración y crear una sesión. El enlace individual identifica una plaza concreta y se entrega a una sola persona. El informe pertenece a esa sesión y contiene

información reservada al docente. Compartir el panel no equivale a compartir la sala: puede exponer controles administrativos o resultados que todavía deben permanecer ocultos.

Antes de convocar participantes, defina una pregunta: ¿qué institución se compara y qué resultado constituiría evidencia compatible con el mecanismo? Seleccione la condición de referencia y una extensión que cambie la dimensión pertinente. Anote qué permanece constante, cómo asignará las condiciones y cuándo hará la discusión. Cambiar varias reglas a la vez puede producir una clase interesante, pero impide atribuir la diferencia observada a una sola de ellas. Las extensiones están disponibles para organizar varias clases; no es necesario ejecutarlas todas en una sesión.

1.3 Preparar una sesión utilizable

La unidad de esta familia es una persona por expediente. Los roles son Decisor. Prepare 1 plazas por unidad interactiva, cuando corresponda, y compruebe el requisito que muestra el formulario de creación. Con reasignación hacen falta varias unidades para que cambie la composición; con una sola no existe una contraparte alternativa. En una actividad individual cada estudiante avanza por su cuenta. No agregue participantes ficticios a una sesión real para completar grupos: cambiaría la experiencia y los datos que se pretende discutir.

Abra una demostración con antelación. Lea las instrucciones desde cada rol y resuelva un ejemplo a mano. Confirme el saldo de referencia, los recursos ya comprometidos, las transferencias y los costos que se consumen. La cifra inicial de 100 ECU no implica que todos puedan gastar 100 en cada decisión. Algunos juegos descuentan una pérdida o un crédito antes de decidir. El pago final aparece al terminar el caso y el acumulado suma los casos activos. Las reglas de esta guía permiten reconstruir esas cifras sin depender de la pantalla final.

ECU significa unidades de moneda experimental. Son una unidad de cuenta de la actividad, no una equivalencia automática con pesos o dólares. Esta entrega no anuncia una conversión monetaria. Si el laboratorio organiza una sesión remunerada, acuerde y comunique previamente la conversión y el criterio de pago. No vincule una ganancia alta con una calificación mejor: una decisión que maximiza puntos y una explicación académica bien argumentada son objetos distintos de evaluación.

Reserve tiempo para lectura y dudas privadas. Compruebe que cada equipo pueda abrir la sala y que los participantes no compartan el mismo enlace individual. Proyecte únicamente instrucciones públicas. Un estudiante que consulta su expediente no debe mostrarlo en la pantalla del aula. Prepare una alternativa para quien no participe: puede revisar una tabla de resultados agregados después de la actividad y resolver el mismo ejercicio conceptual, sin recibir información privada durante las decisiones.

Para el docente

Antes de iniciar, confirme título, idioma, edición, número de casos y participantes. En Demo y Rooms deben aparecer exclusivamente las configuraciones y las cuatro salas de esta familia. Si aparece otro juego, consulte a la coordinación del laboratorio antes de comenzar. Una lista correctamente filtrada protege tanto las instrucciones como las descargas posteriores.

1.4 Acompañar el recorrido de estudiantes

La bienvenida presenta al laboratorio y sus reglas: decidir de manera privada, mantener silencio y solicitar ayuda sin comunicar decisiones. A continuación aparecen las instrucciones, la condición particular y las preguntas de comprensión. Estas preguntas comprueban recursos, cantidad de casos,

significado de ECU y un mecanismo central. Una respuesta equivocada muestra una explicación de la corrección. Pida al estudiante identificar la regla antes de reenviar, sin interpretar ese error como evidencia de preferencias o estrategia.

Una vez superada la comprensión, la pantalla de caso identifica la posición y el periodo. Las decisiones se presentan cuando corresponde a ese rol. En los juegos interactivos, las esperas permiten que el programa reúna la información necesaria antes de avanzar. Una espera no informa qué decidió otra persona ni significa que su decisión haya sido rechazada. En la actividad individual no existen esperas entre participantes. El docente debe distinguir una sincronización prevista de un problema de conexión.

Los resultados del caso muestran pagos y componentes. El cierre indica que la actividad terminó y pide permanecer en la página. No envíe otra sesión desde la misma pestaña hasta que haya concluido la discusión o haya guardado los datos. Si un estudiante termina antes que los demás, solicite silencio. Comentarios sobre ofertas, votos o pérdidas pueden cambiar las decisiones de quienes siguen trabajando, especialmente en las versiones repetidas.

Lo que verá el participante

Cada persona recibe información suficiente para decidir en su propio papel. La pantalla puede mostrar una cuenta privada que otras posiciones no conocen. La ayuda del docente debe aclarar el significado de la regla, sin recomendar una opción ni revelar lo que ha ocurrido en otras unidades.



Figura 1.1: Navegación institucional vigente: seleccione CLASE para abrir los experimentos docentes.

Tecnológico de Monterrey | **BEER** ES EN

PARTICIPA CLASE INVESTIGACIÓN EVENTOS INICIATIVAS NOTICIAS FORMACIÓN EQUIPO

DOCENTES Y ESTUDIANTES

Experimentos en clase

Juegos de economía experimental para actividades y discusión en clase. Entra al juego que te indique tu profesor o profesora.

Docentes: cómo usar estos juegos en tu clase o proponer uno nuevo → [guía para docentes](#)
Investigación del laboratorio: beer-lab.org/investigacion

Buscar por título, tema, palabra clave o código JEL...

Tema ▼ Código JEL ▼ 103 juegos

Disciplina electoral y selección de gobernantes

Estudiar cómo la posibilidad de continuar en el cargo modifica la conducta de un gobernante y cómo la información permite elegir entre políticos de tipos distintos. Básica: Un encuentro o cuatro encuentros, con grupo fijo o reasignado. Extendida: Ocho tratamientos sobre continuidad, información, tipos, valor del cargo, límite de mandato y auditoría.

Demanda agregada y oferta agregada

Comprender cómo las decisiones de gasto se agregan en demanda y cómo el equilibrio con la oferta fija producción y precios. Básica: Una ronda, diez periodos con la misma economía o diez periodos con economías reasignadas. Extendida: Expansión y contracción de demanda, shock de oferta, estímulo fiscal, capacidad, expectativas y coordinación.

Figura 1.2: Navegación institucional vigente: busque por título, tema o código JEL y confirme idioma y edición.

oTree
Demo
Sessions
Rooms
Data
Server Check
Logout

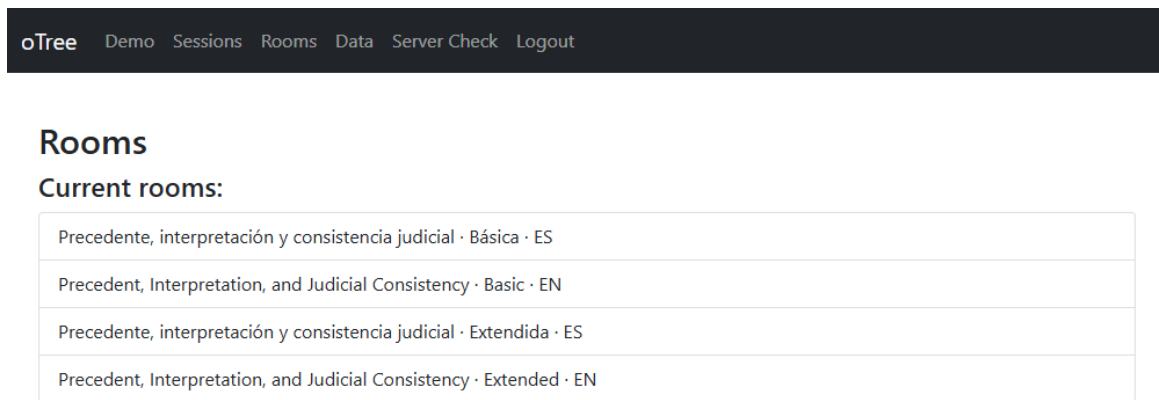
Demo

Precedente, interpretación y consistencia judicial · Básica · ES · Un caso
Precedente, interpretación y consistencia judicial · Básica · ES · Diez casos · Participantes estables / orden fijo
Precedente, interpretación y consistencia judicial · Básica · ES · Diez casos · Batería en orden aleatorio
Precedent, Interpretation, and Judicial Consistency · Basic · EN · One case
Precedent, Interpretation, and Judicial Consistency · Basic · EN · Ten cases · Stable participants / fixed order
Precedent, Interpretation, and Judicial Consistency · Basic · EN · Ten cases · Battery in random order
Precedente, interpretación y consistencia judicial · Extendida · ES · Referencia vinculante
Precedente, interpretación y consistencia judicial · Extendida · ES · Referencia orientativa
Precedente, interpretación y consistencia judicial · Extendida · ES · Decisión inferior contradictoria
Precedente, interpretación y consistencia judicial · Extendida · ES · Solicitud de monto bajo
Precedente, interpretación y consistencia judicial · Extendida · ES · Solicitud de monto alto
Precedente, interpretación y consistencia judicial · Extendida · ES · Declaración de razones
Precedente, interpretación y consistencia judicial · Extendida · ES · Oportunidad de revisión
Precedente, interpretación y consistencia judicial · Extendida · ES · Expedientes sin etiquetas
Precedent, Interpretation, and Judicial Consistency · Extended · EN · Binding reference
Precedent, Interpretation, and Judicial Consistency · Extended · EN · Advisory reference
Precedent, Interpretation, and Judicial Consistency · Extended · EN · Conflicting lower decision
Precedent, Interpretation, and Judicial Consistency · Extended · EN · Low requested amount
Precedent, Interpretation, and Judicial Consistency · Extended · EN · High requested amount
Precedent, Interpretation, and Judicial Consistency · Extended · EN · Stated reasons
Precedent, Interpretation, and Judicial Consistency · Extended · EN · Opportunity for review
Precedent, Interpretation, and Judicial Consistency · Extended · EN · Files without labels

Precedente, interpretación y consistencia judicial / Precedent, Interpretation, and Judicial Consistency — BEER Lab

Seleccione una variante de este juego. Select a version of this game.

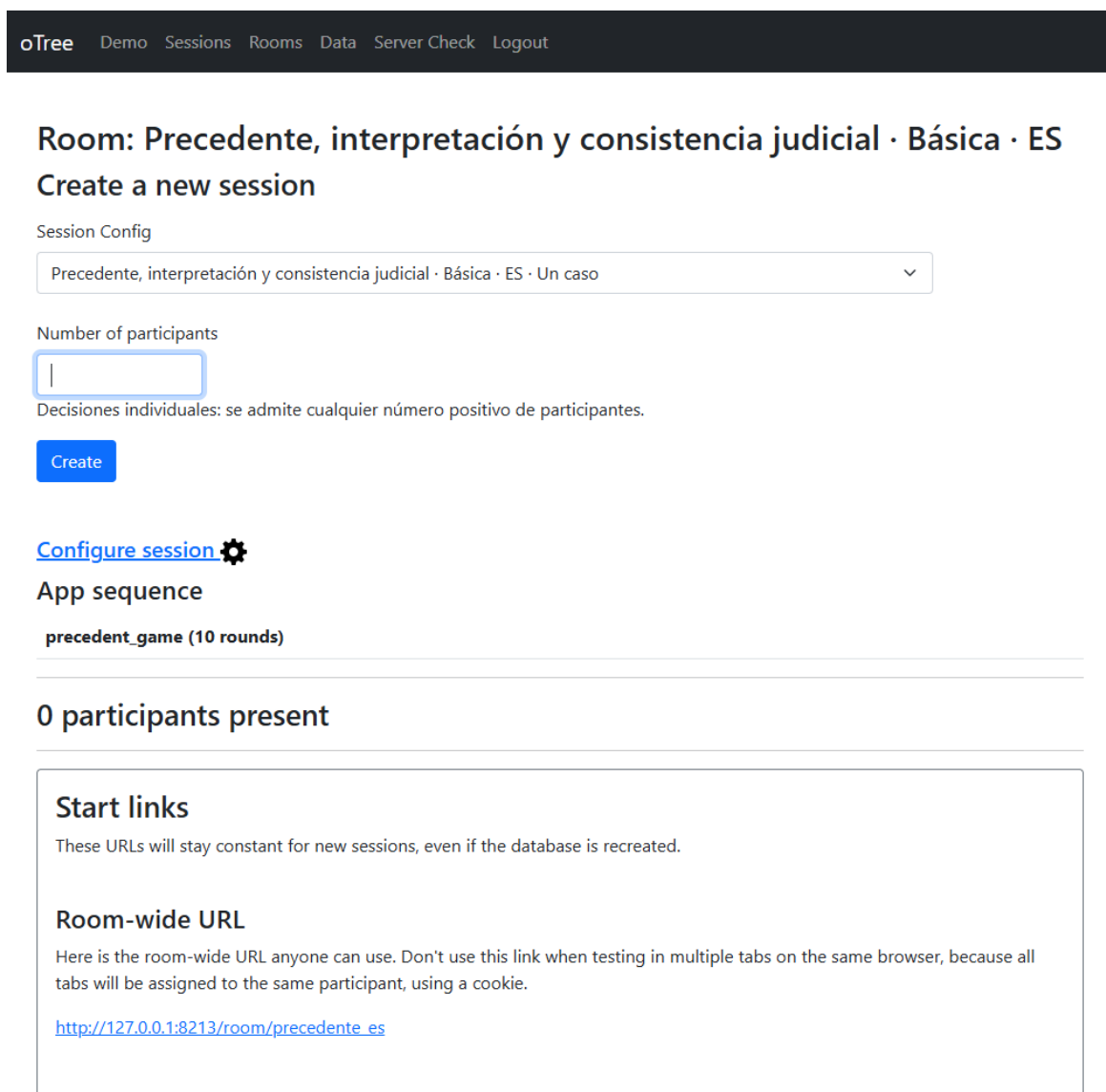
Figura 1.3: Demo reúne las configuraciones de esta familia. Confirme idioma, edición y horizonte antes de crear una sesión.



The screenshot shows the oTree interface with a dark navigation bar at the top containing links: oTree, Demo, Sessions, Rooms, Data, Server Check, and Logout. Below the navigation bar, the heading 'Rooms' is displayed. Underneath, the text 'Current rooms:' is followed by a table listing four rooms. Each room entry includes its name in Spanish, English, and a version identifier.

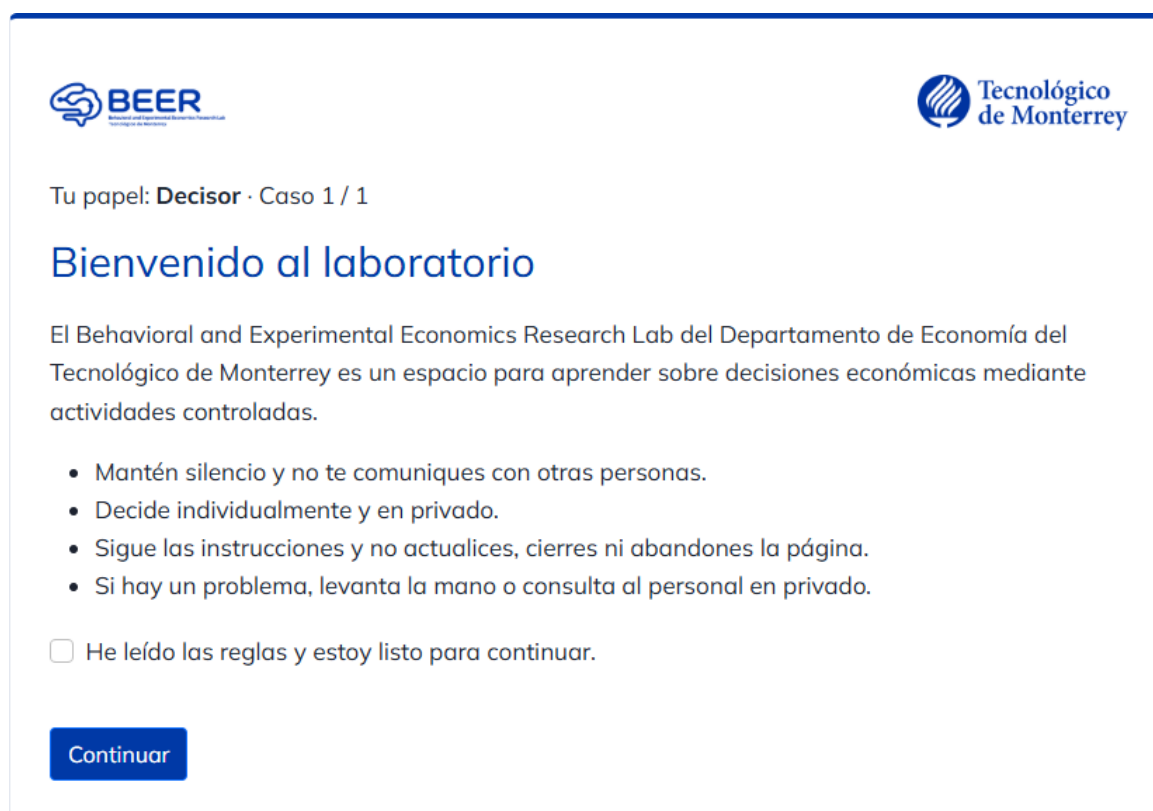
Precedente, interpretación y consistencia judicial · Básica · ES
Precedent, Interpretation, and Judicial Consistency · Basic · EN
Precedente, interpretación y consistencia judicial · Extendida · ES
Precedent, Interpretation, and Judicial Consistency · Extended · EN

Figura 1.4: Los cuatro salones distinguen idioma y edición; comparta únicamente la sala que corresponde a la sesión.



The screenshot shows the oTree interface for a specific room. The navigation bar is the same as in Figure 1.4. The main heading is 'Room: Precedente, interpretación y consistencia judicial · Básica · ES'. Below this, the text 'Create a new session' is displayed. Under 'Session Config', there is a dropdown menu showing 'Precedente, interpretación y consistencia judicial · Básica · ES · Un caso'. Below this, the 'Number of participants' is shown in a text input field. A note states: 'Decisiones individuales: se admite cualquier número positivo de participantes.' A blue 'Create' button is located below the input field. Further down, there is a link 'Configure session' with a gear icon, followed by the heading 'App sequence' and the text 'precedent_game (10 rounds)'. At the bottom, it says '0 participants present'. A box titled 'Start links' contains the text: 'These URLs will stay constant for new sessions, even if the database is recreated.' Below this, the heading 'Room-wide URL' is followed by the text: 'Here is the room-wide URL anyone can use. Don't use this link when testing in multiple tabs on the same browser, because all tabs will be assigned to the same participant, using a cookie.' and a blue link: 'http://127.0.0.1:8213/room/precedente_es'.

Figura 1.5: Formulario docente: verifique participantes y configuración antes de crear.



Tu papel: **Decisor** · Caso 1 / 1

Bienvenido al laboratorio

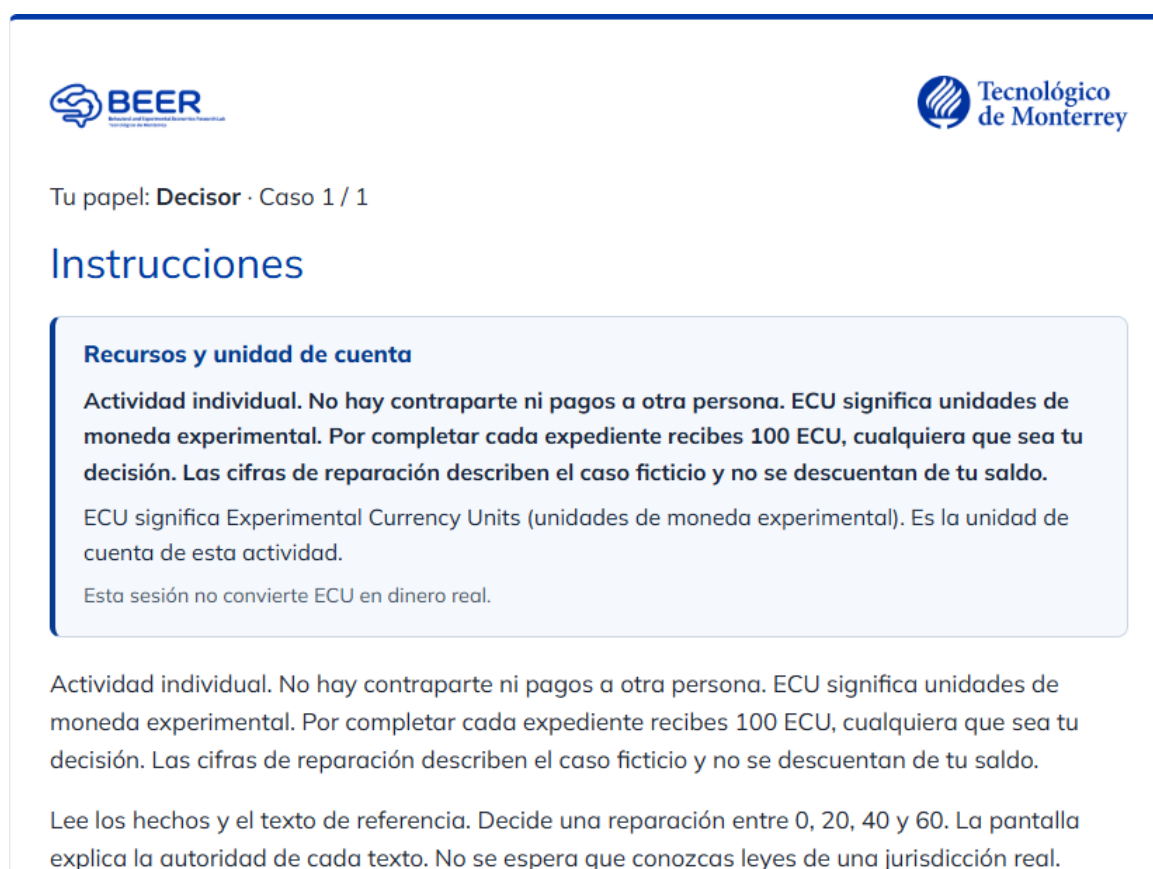
El Behavioral and Experimental Economics Research Lab del Departamento de Economía del Tecnológico de Monterrey es un espacio para aprender sobre decisiones económicas mediante actividades controladas.

- Mantén silencio y no te comuniques con otras personas.
- Decide individualmente y en privado.
- Sigue las instrucciones y no actualices, cierres ni abandones la página.
- Si hay un problema, levanta la mano o consulta al personal en privado.

☐ He leído las reglas y estoy listo para continuar.

Continuar

Figura 1.6: La bienvenida presenta el laboratorio y las reglas de decisión privada.



Tu papel: **Decisor** · Caso 1 / 1

Instrucciones

Recursos y unidad de cuenta

Actividad individual. No hay contraparte ni pagos a otra persona. ECU significa unidades de moneda experimental. Por completar cada expediente recibes 100 ECU, cualquiera que sea tu decisión. Las cifras de reparación describen el caso ficticio y no se descuentan de tu saldo.

ECU significa Experimental Currency Units (unidades de moneda experimental). Es la unidad de cuenta de esta actividad.

Esta sesión no convierte ECU en dinero real.

Actividad individual. No hay contraparte ni pagos a otra persona. ECU significa unidades de moneda experimental. Por completar cada expediente recibes 100 ECU, cualquiera que sea tu decisión. Las cifras de reparación describen el caso ficticio y no se descuentan de tu saldo.

Lee los hechos y el texto de referencia. Decide una reparación entre 0, 20, 40 y 60. La pantalla explica la autoridad de cada texto. No se espera que conozcas leyes de una jurisdicción real.

Figura 1.7: Instrucciones reales: identifique recursos, costos y regla de la sesión antes de comenzar.
(1/2)

Cuando se solicita una razón, selecciona la que mejor describa tu decisión. Es una declaración tuya, no una verificación de tu razonamiento. Cuando hay revisión, una comprobación del texto aparece antes de tu decisión final.

La batería incluye expedientes con hechos relevantes repetidos y etiquetas distintas. En orden fijo todos siguen la misma secuencia; en orden aleatorio cada persona recibe una permutación guardada de los mismos diez expedientes.

Al final se muestra tu decisión y el pago fijo. El docente puede comparar distribuciones y decisiones sobre hechos iguales. No hay evaluación académica por elegir una cantidad determinada.

Regla específica de esta sesión

El texto de referencia anunciado es vinculante para el caso ficticio.

Cantidad de casos: 1 · Participantes estables / orden fijo

Cada caso comienza con los recursos descritos. El pago final suma todos los casos activos.

Continuar

Figura 1.8: Instrucciones reales: identifique recursos, costos y regla de la sesión antes de comenzar.
(2/2)



Tu papel: **Decisor** · Caso 1 / 1

Comprueba las reglas

Recursos y unidad de cuenta

ECU significa Experimental Currency Units (unidades de moneda experimental). Es la unidad de cuenta de esta actividad.

Esta sesión no convierte ECU en dinero real.

¿Cuál es el saldo de referencia individual antes de créditos, daños o decisiones?

101

Tu respuesta: 101. La respuesta correcta es 100. El saldo de referencia antes de pérdidas, créditos o decisiones es 100 ECU. Los ajustes se explican por separado.

¿Cuántos casos contiene esta sesión?

Figura 1.9: Una respuesta incorrecta recibe explicación. Corrija la comprensión antes de interpretar decisiones. (1/2)

2

Tu respuesta: 2. La respuesta correcta es 1. Esta sesión contiene 1 caso(s); no es el tamaño del grupo.

¿Qué significa ECU?

Una calificación académica

Tu respuesta: Una calificación académica. La respuesta correcta es Unidades de moneda experimental. ECU significa unidades de moneda experimental. No se anuncia una conversión a dinero real.

Elegir una reparación diferente cambia tu pago fijo.

Verdadero

Tu respuesta: Verdadero. La respuesta correcta es Falso. La reparación describe el expediente; el pago por completarlo es fijo.

Continuar

Figura 1.10: Una respuesta incorrecta recibe explicación. Corrija la comprensión antes de interpretar decisiones. (2/2)

Precedente e interpretación en una actividad individual

2.1 Qué se observa y por qué no se forman grupos

Esta actividad estudia cómo una persona aplica un texto de referencia a expedientes ficticios. No hay contraparte estratégica, negociación ni un pago que dependa de lo que elijan otros estudiantes. La unidad es la persona que resuelve un expediente. Una batería contiene varios expedientes de esa misma persona, por lo que sus respuestas están relacionadas. La ausencia de interacción es una propiedad del diseño y no una versión incompleta de un juego por parejas.

El objetivo docente es distinguir seguimiento de una referencia, consistencia entre casos comparables y revisión de una decisión. Son conceptos diferentes. Alguien puede apartarse de una regla de manera consistente, aplicar correctamente algunos casos y equivocarse en otros, o cambiar después de recibir una comprobación. Ninguna de estas propiedades describe por sí sola la calidad profesional de un juez. Los participantes resuelven una tarea estilizada con toda la información relevante anunciada.

La reparación elegida no se transfiere a otra persona. Cada expediente completado paga 100 ECU, cualquiera que sea la respuesta. Las cifras de daño y reparación pertenecen al caso imaginario; no reducen el saldo del estudiante. Una sesión de diez expedientes completados suma 1.000 ECU. Esta estructura evita crear un incentivo monetario por obedecer una respuesta que luego se pretenda interpretar como una preferencia espontánea por el precedente.

2.2 La regla y la batería de casos

El texto establece una regla umbral: cuando el daño acreditado alcanza 50, la reparación de referencia es 40; por debajo de 50 es cero. Se puede elegir 0, 20, 40 o 60. Los daños de la batería son 20, 65, 45, 80 y 55, cada uno presentado dos veces con etiquetas distintas. El programa no exige calcular una reparación proporcional al daño. La discontinuidad en 50 forma parte de la norma ficticia anunciada.

Con daño 20, aplicar literalmente el texto produce reparación cero. Con daño 65, produce 40. Con daño 45, continúa correspondiendo cero aunque esté cerca del umbral. Con daños 80 y 55 corresponde 40 en ambos. Por tanto, la reparación no ordena todos los casos por intensidad del daño: agrupa los que quedan a cada lado de la regla. Una decisión de 20 podría parecer una solución intermedia, pero no es la respuesta que devuelve la aplicación literal del texto.

En el orden fijo, todos reciben la misma secuencia. En el orden aleatorio, cada persona recibe una permutación de los mismos diez expedientes que se conserva durante su sesión. No se sortean

diez casos con reemplazo: cada integrante de la batería aparece una vez. Esto permite comparar respuestas sobre los mismos hechos sin confundir cambio de orden con cambio de composición de los casos.

La versión básica de un expediente sirve para familiarización o una demostración breve. La batería fija permite discutir consistencia entre hechos repetidos. La batería aleatoria permite mostrar cómo el orden puede afectar la interpretación. No se utilizan las expresiones pareja fija o reasignación para estas modalidades porque nadie interactúa con una pareja. Los estudiantes pueden terminar en momentos distintos sin detener a sus compañeros.

2.3 Seguir una referencia no equivale a resolver toda controversia jurídica

En la condición básica, el tribunal ficticio declara vinculante el texto. La medida de distancia compara la reparación elegida con el valor que ese texto anuncia. Si la referencia es 40 y alguien decide 60, la distancia es 20; si decide cero, es 40. Una distancia de cero indica coincidencia con la regla de esta actividad. No demuestra una interpretación universalmente correcta del derecho ni una valoración ética superior.

Las reglas reales pueden contener conceptos abiertos, hechos disputados, autoridades en conflicto y excepciones. La actividad elimina gran parte de esa complejidad para observar una relación precisa entre texto y decisión. La simplificación es útil siempre que se mantenga visible. Al cerrar, pida a la clase identificar qué información adicional necesitaría para trasladar el razonamiento a un expediente real y cuál de nuestras medidas dejaría de ser suficiente.

Fundamento teórico

Consistencia entre dos expedientes significa aquí elegir la misma reparación cuando coinciden los hechos relevantes anunciados. Coincidencia con la referencia significa elegir el valor derivado del texto. Una persona que decide 20 en ambos expedientes con daño 65 es consistente entre casos, pero se distancia 20 de la referencia en cada uno.

2.4 Un ejemplo completo de indicadores

Suponga que una persona resuelve dos expedientes con daño 65 y elige 20 en el primero y 40 en el segundo. La reparación media es 30. La referencia es 40 en ambos, por lo que las distancias absolutas son 20 y cero, con media 10. La pareja no es consistente porque las decisiones difieren. El pago acumulado es 200, independiente de estas medidas.

Otra persona elige 60 en ambos. Su reparación media es 60, su distancia media es 20 y la pareja es consistente. Comparar solamente consistencia haría parecer equivalentes a esta persona y a quien eligió 40 dos veces. Comparar solamente reparación media ocultaría si una misma persona varió entre casos. El informe presenta indicadores complementarios porque ninguna cifra resume todas las dimensiones de la tarea.

Autoridad, información y revisión

3.1 Referencia orientativa

La referencia pasa de vinculante a orientativa y se permite apartarse de ella. Los hechos, opciones y pago permanecen iguales. La comparación estudia el papel de la autoridad anunciada, no una variación en costos de desobediencia. No existe una multa por apartarse en ninguna condición. En el modelo de pagos todos los montos elegibles producen el mismo ingreso, de modo que la teoría monetaria por sí sola no predice cuál se seleccionará.

Observe la distribución de reparaciones y la distancia al texto. En esta condición, una distancia positiva no debe denominarse incumplimiento, porque el diseño autoriza expresamente el apartamiento. La misma medida numérica adquiere una interpretación institucional distinta. Una buena discusión pregunta si el estudiante utiliza la referencia como información, como regla de coordinación o como obligación, y reconoce que una respuesta aislada no identifica cuál de esas motivaciones operó.

3.2 Decisión inferior contradictoria

Se presenta una decisión anterior de rango inferior que otorgó 60 en un caso semejante. La jerarquía anunciada da prioridad al texto del tribunal superior. Por tanto, el criterio literal de referencia permanece en cero o 40 según el daño. La existencia de otra cifra puede atraer atención o generar confusión, pero no modifica la regla que la actividad declara aplicable.

Compare la frecuencia de 60 con la condición básica dentro de cada nivel de daño. Un aumento es compatible con influencia de la decisión inferior; también puede reflejar una interpretación equivocada de la jerarquía. Para distinguirlas, sería necesario medir comprensión específica o variar por separado rango y monto. La extensión no sostiene que los sistemas jurídicos reales tengan una jerarquía tan simple ni que toda decisión previa deba seguirse de manera mecánica.

3.3 Solicitud de monto bajo y de monto alto

Una parte solicita 10 o 90, mientras daño acreditado y texto permanecen constantes. Esos números no son opciones adicionales de reparación: se sigue eligiendo entre 0, 20, 40 y 60. El contraste permite preguntar si una cifra sin fuerza normativa desplaza decisiones dentro del conjunto disponible. Una diferencia entre condiciones es compatible con anclaje, pero debe descartarse una diferencia en los casos recibidos o en las instrucciones.

El mecanismo de anclaje describe una posible dependencia respecto de una cifra inicial. No exige

que el estudiante copie exactamente esa cifra. Por ello, que nadie elija 90 no refuta el mecanismo: 90 ni siquiera está disponible. Compare medias y distribuciones condicionando por daño. Una respuesta basada en la referencia debería permanecer igual al cambiar únicamente la solicitud. La actividad no incorpora negociación posterior ni permite que la parte solicitante ajuste su petición.

3.4 Declaración de razones

Después de elegir una reparación se solicita seleccionar una razón: aplicación del texto, distinción por hechos o apartamiento. Es una declaración posterior, no una observación directa del proceso mental. La opción no cambia el pago ni obliga a modificar la reparación. El orden permite comparar decisión y justificación sin confundir la selección de una etiqueta con una revisión del resultado.

Si alguien selecciona aplicación del texto pero elige una cantidad distinta de la referencia, existe una discrepancia descriptiva que merece discusión. No demuestra engaño: puede haber interpretado mal el umbral o el significado de la razón. Tampoco una razón aparentemente adecuada prueba que ese razonamiento causó la decisión. El ejercicio enseña a diferenciar un resultado, una explicación declarada y evidencia sobre el proceso que los conecta.

3.5 Oportunidad de revisión

Después de la primera elección aparece una comprobación literal del texto y se registra una decisión final. La persona puede conservar o cambiar su reparación. El informe calcula la distancia usando la decisión final y registra si cambió respecto de la inicial. El archivo retiene ambas para analizar dirección y magnitud del cambio. El pago continúa siendo fijo.

Suponga daño 45, decisión inicial 20 y decisión final cero. La revisión reduce distancia de 20 a cero y el indicador de cambio vale uno. Si la decisión inicial era cero y la final 20, el indicador de cambio también vale uno, pero la distancia aumenta. Por tanto, la tasa de revisión no es una tasa de mejora. Para evaluar efecto sobre concordancia con el texto deben compararse distancias inicial y final, no solo cuántas personas modificaron algo.

3.6 Expedientes sin etiquetas

Se ocultan las letras que identifican expedientes, conservando los hechos y la referencia. Los daños repetidos siguen permitiendo reconocer casos equivalentes. La intervención elimina una etiqueta superficial, no toda posibilidad de memoria o reconocimiento. No debe presentarse como anonimización de personas reales, ya que las letras nunca identificaron a estudiantes ni a litigantes existentes.

Compare consistencia de parejas y distribución por daño con la batería básica. Si cambia la consistencia, formule hipótesis sobre atención a hechos, memoria o uso de etiquetas. La actividad no registra seguimiento ocular ni recuerdo, así que no permite elegir directamente entre esos mecanismos. El valor pedagógico es mostrar que una manipulación visual precisa requiere una interpretación igualmente precisa de lo que se removió.

Lectura crítica de evidencia y resultados

4.1 Relación con la investigación sobre jueces

Spamann y coautores publicaron *Judges in the Lab: No Precedent Effects, No Common/Civil Law Differences* en *Journal of Legal Analysis*, 13, páginas 110 a 126, en 2021. El estudio examina decisiones de jueces con variaciones en precedentes y otros elementos del expediente. Motiva estudiar el uso efectivo de referencias en lugar de deducir conducta únicamente de descripciones doctrinales.

Nuestra actividad es mucho más simple: estudiantes, una regla umbral, cuatro opciones y pago fijo. No reproduce los materiales, la muestra ni la complejidad profesional del estudio. Sus extensiones son instrumentos de enseñanza para separar autoridad, cifra solicitada, razones y revisión. Un resultado nulo en aula no confirma automáticamente aquel artículo, y una diferencia entre condiciones no lo refuta. Las poblaciones, tratamientos y medidas deben ser comparables antes de formular esa conclusión.

4.2 Consistencia y tamaño de muestra

La batería contiene cinco pares de hechos repetidos por persona. El informe incorpora una pareja a la tasa de consistencia únicamente cuando sus dos decisiones finales están completas. El denominador es el número de parejas elegibles, no el número de expedientes ni el número de estudiantes. Durante una sesión parcial, una persona puede haber completado varios casos sin aportar todavía una pareja.

Una clase de veinte personas con diez casos completos produce 200 observaciones de expediente y 100 parejas comparables. No produce 200 decisores independientes. Para comparar condiciones asignadas por persona, la unidad de asignación sigue siendo la persona. La tabla por ronda describe posiciones dentro de la secuencia; en orden aleatorio, la composición de daños de una ronda puede diferir de otra, por lo que una tendencia de reparación media no demuestra aprendizaje.

4.3 Ejercicio: misma media, distinta conducta

Dos estudiantes resuelven dos casos con referencia 40. El primero elige 20 y 60; el segundo elige 40 y 40. Ambos tienen reparación media 40. El primero tiene distancia media 20 y no es consistente; el segundo tiene distancia cero y es consistente. La media de reparaciones coincide con la norma en ambos, pero solo uno la siguió en cada decisión.

Pida representar estas respuestas como distribuciones. Una distribución tiene dos extremos alrededor de 40; la otra concentra todo en 40. Este ejercicio muestra por qué los histogramas acompañan a las medias. También muestra que promediar antes de calcular distancia puede ocultar desviaciones que se cancelan. El informe utiliza distancia absoluta caso por caso y luego promedia.

4.4 Ejercicio: orden y composición

Suponga que en la primera ronda de una batería aleatoria predominan daños de 20 y en la segunda predominan daños de 80. Incluso si todos aplican perfectamente la referencia, la reparación media aumentará. La interpretación correcta es un cambio en los casos observados en cada posición, no necesariamente aprendizaje ni mayor generosidad. Para estudiar cambio individual, compare los mismos hechos o controle la composición.

Diseñe una tabla con filas para los cinco valores de daño y columnas para orden fijo y aleatorio. En cada celda registre número de decisiones, reparación media y distancia media. Después compare la consistencia de pares dentro de persona. La combinación permite distinguir una diferencia de composición de una diferencia en la respuesta a hechos equivalentes. Con celdas pequeñas, presente conteos y evite conclusiones basadas en porcentajes aparentemente precisos.

4.5 Ejercicio: razones y revisión

Una persona elige 60 con daño 65 y declara aplicar el texto. El docente debe señalar que la referencia anunciada devuelve 40 y pedir reconstruir el paso interpretativo. No corresponde acusar inconsistencia moral. Si, en otra condición, modifica 60 a 40 después de ver la comprobación, la distancia disminuye en 20 y el cambio vale uno. Ambas variables describen la revisión, pero no miden directamente cuánto comprendió.

Como tarea final, proponga un diseño que distinga desconocimiento del texto y apartamiento deliberado. Una respuesta posible añade una pregunta que solicite predecir qué cantidad devuelve literalmente la regla antes de pedir la decisión personal. Debe reconocerse que esa pregunta puede influir en la elección posterior. Medir un mecanismo también puede modificarlo; el orden de elicitación forma parte del diseño.

4.6 Cierre conceptual

La enseñanza central es que consistencia, seguimiento y revisión requieren definiciones observables diferentes. Una institución puede valorar las tres, pero no son intercambiables. Las decisiones de aula permiten practicar cómo construir esas medidas, identificar denominadores y formular comparaciones. El paso hacia conclusiones sobre tribunales reales exigiría expedientes más ricos, muestras pertinentes y un argumento de validez externa que esta actividad no pretende sustituir.

4.7 Reglas operativas de referencia

El siguiente registro reúne las instrucciones efectivas de la condición básica. Úselo para verificar que las cuentas de la demostración coinciden con las utilizadas en los ejemplos. Las extensiones anteriores explican los cambios de cada condición.

Actividad individual. No hay contraparte ni pagos a otra persona. ECU significa unidades de moneda experimental. Por completar cada expediente recibes 100 ECU, cualquiera que sea tu

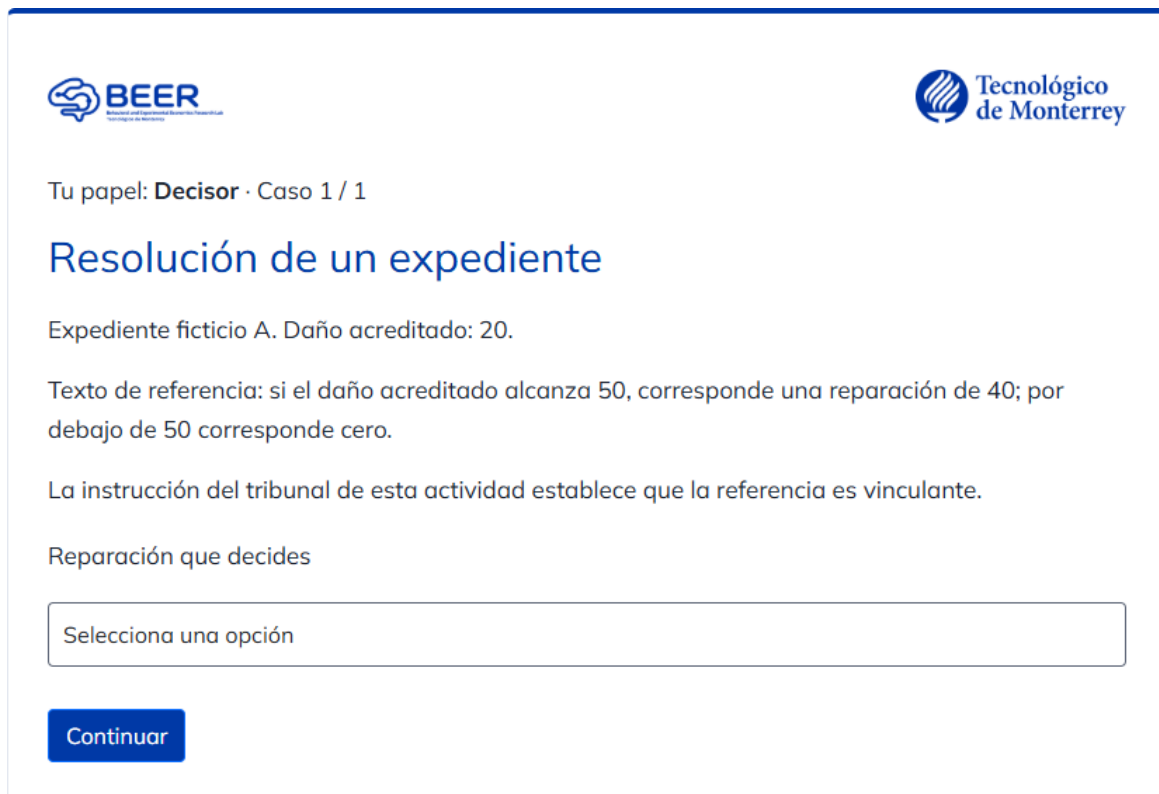
decisión. Las cifras de reparación describen el caso ficticio y no se descuentan de tu saldo.

Lee los hechos y el texto de referencia. Decide una reparación entre 0, 20, 40 y 60. La pantalla explica la autoridad de cada texto. No se espera que conozcas leyes de una jurisdicción real.

Cuando se solicita una razón, selecciona la que mejor describa tu decisión. Es una declaración tuya, no una verificación de tu razonamiento. Cuando hay revisión, una comprobación del texto aparece antes de tu decisión final.

La batería incluye expedientes con hechos relevantes repetidos y etiquetas distintas. En orden fijo todos siguen la misma secuencia; en orden aleatorio cada persona recibe una permutación guardada de los mismos diez expedientes.

Al final se muestra tu decisión y el pago fijo. El docente puede comparar distribuciones y decisiones sobre hechos iguales. No hay evaluación académica por elegir una cantidad determinada.



Tu papel: **Decisor** · Caso 1 / 1

Resolución de un expediente

Expediente ficticio A. Daño acreditado: 20.

Texto de referencia: si el daño acreditado alcanza 50, corresponde una reparación de 40; por debajo de 50 corresponde cero.

La instrucción del tribunal de esta actividad establece que la referencia es vinculante.

Reparación que decides

Selecciona una opción

Continuar

Figura 4.1: Decisión de Decisor. Verifique la información disponible y las opciones que corresponden a esta posición.



Tu papel: **Decisor** · Caso 1 / 1

Resultado del caso

Tu pago en este caso: 100 ECU

Pagos por papel

Decisor	100 ECU
----------------	---------

Resultado del caso

Reparación decidida	0
Referencia del texto	0
Distancia respecto del texto	0
Decisión revisada	0
Daño	20

Cuentas y componentes

Pago por completar	100 ECU
---------------------------	---------

Continuar

Figura 4.2: Resultado de un caso: reconstruya el pago antes de pasar al siguiente expediente.

Lectura de resultados y diseño de la discusión

5.1 Comenzar por la unidad y el denominador

Abra el informe de la sesión utilizada. Antes de revelar resultados, compruebe los casos completos, el total posible y los pendientes. La observación del informe es un caso de la unidad experimental, no cada fila individual del archivo de participantes. En un grupo de varias personas, un resultado compartido no se transforma en varias realizaciones independientes por aparecer asociado a cada integrante. La distinción importa para porcentajes, gráficos y cualquier análisis posterior.

El informe comienza oculto. Revele los agregados cuando hayan terminado las decisiones que desea comparar y oculte de nuevo si necesita revisar información administrativa. La función de ocultar controla la proyección docente; no sustituye el acceso privado al panel. Pida primero una descripción literal de lo observado: cantidad de unidades, frecuencia de un resultado y dispersión. Introduzca después la explicación económica. Esa secuencia evita que los estudiantes seleccionen únicamente los datos que encajan con la predicción anunciada.

Las medias sintetizan, pero no describen toda la distribución. Dos grupos pueden tener el mismo pago medio y una desigualdad muy diferente. Un histograma permite identificar acumulaciones, extremos o ausencia de variación. Cada barra muestra el número y la proporción de casos completos que toman ese valor. Si todos eligieron lo mismo, el resultado es una distribución concentrada, no un fallo gráfico. Con pocos casos, diferencias grandes entre barras pueden surgir por azar o por una sola decisión.

Las tablas por rol muestran media, mediana y número de pagos completos. La mediana es el valor central al ordenar los pagos; la media utiliza la suma dividida por su cantidad. Una distancia grande entre ambas sugiere revisar los extremos antes de describir a un participante típico. Los colores identifican posiciones de la actividad, no tipos de personas. No use un color o una etiqueta para atribuir disposiciones morales a estudiantes concretos.

La evolución por caso permite observar cambios durante la sesión. Una pendiente no demuestra aprendizaje: también puede reflejar realizaciones distintas, adaptación a contrapartes, cansancio u orden de presentación. En sesiones repetidas con grupos fijos, las observaciones comparten participantes e historia. Con reasignación, las personas siguen acumulando experiencia aunque cambien de grupo. Para comparar modalidades, conserve el periodo y la configuración y evite tratar todas las filas como observaciones independientes.

Guion para el feedback

Primero describamos una cifra con su denominador. Después reconstruyamos la regla que puede producirla. Finalmente propongamos una explicación alternativa y una comparación que nos permita distinguirlas. Una explicación convincente debe relacionar información, decisión y resultado; no basta con nombrar un sesgo.

5.2 Del resultado observado a una afirmación defendible

Una predicción de referencia describe lo que producirían determinados supuestos. Puede requerir conocimiento de las reglas, cálculo correcto, interés exclusivo por el propio pago y una actitud específica ante el riesgo. Si el resultado difiere, no concluya inmediatamente que el estudiante es irracional. Revise primero si la predicción usa los parámetros efectivamente anunciados, si la decisión dependía de información privada y si existían varias respuestas compatibles con el mismo criterio.

Separe tres niveles de afirmación. Una observación resume la sesión: por ejemplo, cierta proporción eligió una opción. Un mecanismo compatible explica cómo esa elección podría surgir de incentivos o información. Una conclusión causal exige una comparación que permita atribuir el cambio a una regla y descartar otras diferencias relevantes. La clase suele alcanzar bien los dos primeros niveles. El tercero requiere planificar asignación, tamaño muestral e incidencias antes de ver los resultados.

No elimine una unidad porque contradiga la teoría. Registre problemas técnicos o incumplimientos documentados y aplique criterios definidos de antemano. Conserve una tabla que indique cuántos casos se excluyeron y por qué. Una decisión inesperada sigue siendo un dato cuando la persona comprendió y actuó dentro de las opciones permitidas. Las preguntas de comprensión ayudan a mejorar la tarea, pero no constituyen una medición exhaustiva de comprensión, atención o esfuerzo.

5.3 Una clase de sesenta minutos

Dedique los primeros ocho minutos a presentar la pregunta institucional sin anticipar qué respuesta se considera deseable. Use los siguientes diez para lectura, preguntas y comprobación. Reserve quince minutos para la actividad básica; el número exacto dependerá de los turnos y de la experiencia de la clase. Use diez minutos para reconstruir un resultado con las cuentas del juego, doce para contrastar una extensión y cinco para una respuesta individual de cierre. Si la secuencia es más larga, reduzca la cantidad de condiciones, no el tiempo necesario para entenderlas.

En una clase de noventa minutos puede ejecutar dos sesiones comparables y reservar veinte minutos para la discusión conjunta. Si las mismas personas realizan ambas, alterne el orden entre grupos cuando sea viable. Si no puede hacerlo, describa explícitamente que la segunda condición se observa después de aprender la primera. No presente la diferencia como efecto puro de la institución. La repetición permite enseñar precisamente por qué el orden importa en un experimento.

Una evaluación breve puede pedir tres productos: un cálculo correcto, una predicción con supuestos y una limitación de inferencia. Otorgue crédito por identificar una condición bajo la cual la predicción cambiaría. No evalúe a partir del dinero obtenido ni de la coincidencia con una opinión del profesor. En trabajo avanzado, solicite un pequeño diseño alternativo que modifique una sola regla y especifique qué resultado permitiría distinguir dos explicaciones.

5.4 Taller de reconstrucción del archivo

El análisis puede comenzar con una tarea verificable: reconstruir un caso completo a partir de sus decisiones, sin mirar el pago calculado. En la exportación propia, localice sesión, participante, ronda y grupo. La variable de finalización indica si el resultado ya existe; la fase indica hasta qué transición avanzó el caso. Las decisiones aparecen en campos numerados por etapa. Su significado depende del rol y la condición, por lo que un mismo campo técnico no representa una pregunta idéntica para todas las personas.

El campo de estado conserva un registro estructurado de información, decisiones agregadas, pagos y cuentas. Sus componentes permiten seguir la secuencia causal del programa: situación inicial, acción, regla institucional y resultado. Para trabajar con una hoja de cálculo, convierta esos componentes en columnas conservando el archivo original. No use reemplazos de texto que eliminen comas o signos negativos sin distinguir valores y estructura. Una conversión debe preservar números, ausencias y listas de pagos por posición.

Seleccione después una segunda unidad cuyo resultado sea distinto y repita la reconstrucción. La comparación ayuda a detectar si una diferencia procede de elecciones, de un sorteo o de una regla institucional. En un ejercicio de programación, una prueba útil comprueba la identidad de recursos independientemente del cálculo de pagos. Una prueba que copie la misma fórmula con otro nombre puede reproducir el mismo error y no constituye una verificación independiente.

5.5 Qué aportan los datos sintéticos

La carpeta de análisis incluye casos sintéticos generados por las reglas de cada condición. Sirven para practicar importación, tablas y verificación de cuentas. La marca de datos sintéticos debe conservarse en cualquier gráfico o archivo derivado. Las decisiones simuladas no representan una población de estudiantes y no han sido calibradas para reproducir una frecuencia empírica. Que una condición tenga más acuerdos o votos en esa base no constituye una predicción conductual validada.

Utilice esa base para preguntas de funcionamiento: qué valores puede tomar una variable, si una cuenta cierra, qué campos cambian entre condiciones y cómo se organiza una observación. Use los datos de clase para describir conducta efectivamente observada, con las limitaciones de asignación y tamaño correspondientes. Mantener ambas fuentes separadas evita que un ejemplo de software se convierta accidentalmente en evidencia sobre preferencias humanas.

5.6 Preparar una comparación antes de ver resultados

Escriba una hipótesis que identifique condición de referencia, extensión, resultado principal y dirección esperada bajo supuestos explícitos. Añada un resultado secundario capaz de revelar un costo de la intervención. Una institución puede mejorar el indicador que recompensa y empeorar otro que omite. Definir ambos antes de observar resultados permite conducir una discusión menos dependiente de cuál cifra pareció más llamativa al final.

Anote también la regla de asignación. Si un grupo del aula realiza una condición y otro grupo otra, diferencias de experiencia o comprensión pueden acompañar al tratamiento. Si la asignación es aleatoria, conserve la unidad a la que se asignó y no multiplique artificialmente el tamaño de muestra con rondas o integrantes. Si se utiliza un antes y después con las mismas personas, reconozca aprendizaje y orden como explicaciones alternativas. Estas decisiones de diseño importan incluso cuando el objetivo principal es pedagógico.

5.7 Una entrega breve de análisis

Solicite una página que contenga una pregunta, una tabla pequeña, un gráfico de distribución y un párrafo de interpretación. La tabla debe declarar unidad y número de casos completos; el gráfico debe mantener la misma escala entre condiciones. El párrafo debe separar resultado observado, mecanismo compatible y limitación. Una respuesta excelente puede encontrar poca diferencia y explicar por qué el diseño o la muestra no permiten concluir equivalencia.

Conserve una bitácora mínima con nombre de configuración, idioma, horizonte, número de participantes e incidencias. Una captura del gráfico sin esas reglas no basta para reproducir el análisis. No es necesario presentar comandos ni detalles de infraestructura durante el feedback: el objetivo del taller es que el estudiante pueda explicar cómo las decisiones se convierten en resultados y qué comparación justifica cada afirmación.

5.8 Construir las parejas comparables

Ordene las decisiones por persona y daño, conservando ronda, etiqueta y tratamiento. Cada valor de daño aparece dos veces en una batería completa. Forme una pareja solamente cuando ambas decisiones finales existan. No empareje dos personas distintas porque hayan visto el mismo daño: eso mediría acuerdo entre decisores, no consistencia de una persona. Tampoco empareje por número de ronda en una batería aleatoria, porque allí el contenido puede cambiar entre personas.

Calcule una variable que valga uno si las dos reparaciones coinciden y cero si difieren. La tasa del informe promedia esa variable sobre parejas completas. Una segunda columna puede registrar la diferencia absoluta entre las reparaciones. Esta magnitud distingue una variación de 20 de una de 60, aunque ambas cuenten como inconsistencia binaria. El indicador binario implementado facilita lectura en clase; el archivo permite desarrollar la medida de magnitud como ejercicio adicional.

5.9 Diferencias dentro y entre personas

Suponga que una estudiante siempre elige cero con daño 65 y otra siempre elige 40. Cada una es consistente entre sus dos casos, pero discrepan entre sí. La consistencia individual puede ser alta al mismo tiempo que existe desacuerdo colectivo. Si se promedian las cuatro decisiones, se obtiene 20, una respuesta que ninguna eligió. Este ejemplo permite mostrar por qué una media de grupo no debe describirse como decisión de un participante representativo.

La pregunta institucional determina cuál comparación interesa. Para previsibilidad ante un mismo decisor puede importar estabilidad individual. Para trato semejante entre oficinas puede importar acuerdo entre decisores. Para cumplimiento de una instrucción vinculante puede importar distancia al texto. El informe implementa medidas concretas y no pretende resolver por sí solo cuál objetivo debe priorizar una institución judicial. El ejercicio docente debe declarar el objetivo antes de seleccionar el indicador.

5.10 Separar cambio de mejora

En revisión, construya una tabla que cruce decisión inicial y final. La diagonal reúne respuestas conservadas y las celdas restantes cambios. Añada la referencia correspondiente a cada daño para clasificar si un movimiento redujo, mantuvo o aumentó distancia. Una transición de cero a 20 con referencia 40 reduce distancia, pero la misma transición con referencia cero la aumenta. No puede interpretarse una dirección numérica sin considerar el expediente.

La oportunidad de revisión proporciona información sobre la regla y una segunda posibilidad de elegir al mismo tiempo. Si se observa más concordancia, no se puede separar automáticamente el efecto de la comprobación del efecto de reconsiderar. Una investigación más detallada podría incluir una segunda decisión sin comprobación como control. Esa comparación no está entre las configuraciones entregadas: es una propuesta para discutir identificación, no un tratamiento que el docente deba suponer disponible.

5.11 Solicitudes y autoridad como factores diferentes

Una solicitud alta de una parte y una decisión de una autoridad inferior pueden mostrar cifras elevadas, pero tienen estatus institucional distintos. Compararlas directamente no aísla únicamente el efecto del número. La solicitud es una pretensión sin fuerza normativa dentro de la tarea; la decisión inferior tiene apariencia de precedente, aunque la jerarquía anunciada no la haga prevalecer. El análisis debe describir contenido y autoridad antes de aplicar la misma etiqueta conductual a ambas condiciones.

Para una comparación limpia de solicitudes, utilice las condiciones de monto bajo y alto con hechos idénticos. Calcule reparaciones dentro de cada daño y después un promedio que asigne los mismos pesos a esos daños. Si una condición contiene más casos de daño alto por una sesión incompleta, la diferencia bruta puede ser composicional. La batería completa evita esa desigualdad dentro de persona, pero la comparación parcial todavía requiere cuidado.

5.12 Interpretar resultados nulos

Si casi todos eligen la referencia, puede existir poco espacio para detectar un aumento adicional de concordancia. Es un efecto de techo descriptivo, no una prueba de que la autoridad o las solicitudes nunca importan. Si casi nadie cambia tras revisión, revise cuántas decisiones iniciales ya coincidían con el texto. El denominador relevante para una oportunidad de corrección puede ser mucho menor que el número total de expedientes.

Un resultado nulo también puede provenir de pocos participantes, opciones discretas o una manipulación demasiado débil. La actividad no estima potencia estadística para una población judicial. Pida formular qué diferencia habría sido substantivamente importante y qué muestra permitiría detectarla. La ausencia de una diferencia visible en el gráfico no equivale a demostrar equivalencia entre condiciones.

5.13 Evaluación del aprendizaje

Una respuesta breve de calidad debe resolver un caso nuevo, construir una pareja consistente pero alejada del texto y distinguir una revisión favorable de una desfavorable. Puede usarse daño 50 como ejercicio: al alcanzar exactamente el umbral, la referencia es 40. Ese valor no aparece en la batería publicada, de modo que obliga a comprender la desigualdad y no solo memorizar los cinco casos observados.

La calificación debe valorar el razonamiento y la claridad de los supuestos, no las reparaciones elegidas durante la actividad. Quien se apartó puede explicar correctamente la norma después; quien coincidió puede haberlo hecho por casualidad. Esta separación conserva el valor pedagógico de las elecciones y evita convertir retrospectivamente un pago fijo en un incentivo académico encubierto por seleccionar la respuesta del docente.

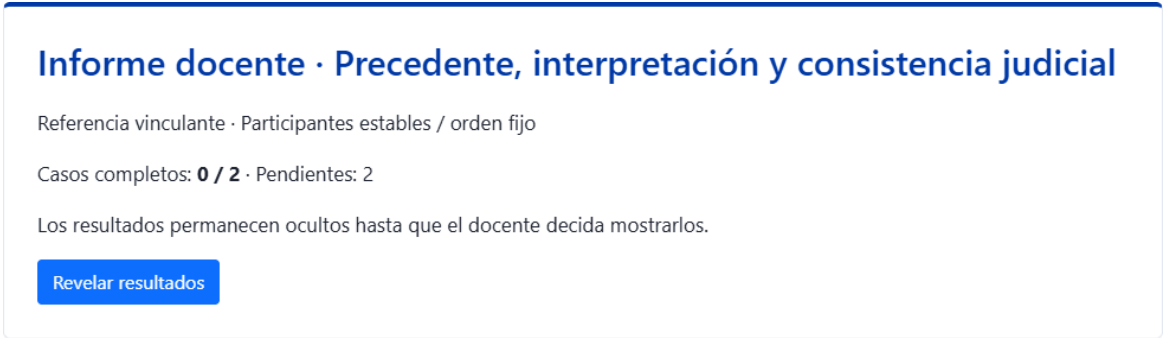


Figura 5.1: Vista de seguimiento: informe sin revelar y contador de casos.



Figura 5.2: Vista de seguimiento: resultados revelados; lea cada cifra con su denominador.

Reparación decidida



Figura 5.3: Vista de seguimiento: la distribución muestra concentración y dispersión.

Reparación decidida

Caso 1 Media: 0 n=2

Figura 5.4: Vista de seguimiento: la evolución separa casos y observaciones disponibles.




Tu papel: **Decisor** · Caso 1 / 1

La actividad ha terminado

Tu pago acumulado: 100 ECU

Permanece en esta página y espera las instrucciones del docente.

Figura 5.5: Vista de seguimiento: el cierre indica que ya no hay decisiones pendientes para esta persona.

Datos, conservación y resolución de incidencias

6.1 Descargar la sesión correcta

Desde el panel de la sesión abra Data y utilice su enlace de descarga. El archivo general de oTree es ancho: contiene una fila por participante y columnas para distintas rondas. La exportación propia de esta familia es larga y conserva participante, ronda, grupo, rol, idioma, edición, tratamiento, modalidad, fase, decisiones, finalización, pago y estado del caso. Los casos pendientes también se conservan. Un campo vacío puede indicar una decisión no requerida o todavía no realizada; no debe sustituirse automáticamente por cero.

Guarde el archivo original sin editar junto con la configuración y la fecha. Trabaje sobre una copia para construir tablas. Identifique la sesión mediante su código y compruebe que la última ronda activa esté presente. Las rondas técnicas que no se utilizaron no forman parte del horizonte experimental. Si la versión es de un caso, el informe debe resumir ese caso aunque el administrador abra el último periodo técnico. El contador de completos y pendientes permite contrastar la descarga con la sesión visible.

El informe privado incluye además Descargar esta sesión, que entrega directamente el CSV por persona y caso de la sesión abierta. Esta opción no requiere configurar una clave de API. El archivo conserva todas las rondas activas, incluso cuando algunas siguen pendientes. La descarga general desde Data y esta descarga larga son dos representaciones de la misma sesión; difieren en su organización, no en el horizonte que corresponde conservar.

Los resultados colectivos se repiten en el estado de los integrantes. Para construir un archivo de unidades, conserve una observación por sesión, grupo y ronda, o por participante y ronda cuando la actividad sea individual. Para pagos por rol, mantenga las filas individuales. No mezcle ambos niveles en una misma media sin declarar la ponderación. La carpeta de análisis incluye datos sintéticos claramente identificados para practicar cálculos; no son evidencia obtenida de estudiantes.

6.2 Proteger la interpretación y la privacidad

No recopile nombres, matrículas ni variables demográficas para esta actividad. Los identificadores de sesión y participante permiten seguimiento operativo, pero no deben proyectarse ni publicarse con resultados. Conserve acceso restringido al archivo original. Para compartir una tabla de clase, elimine los códigos individuales y utilice agregados cuya escala no permita reconocer fácilmente una decisión particular. El estado ficticio de un expediente no describe conducta, mérito o responsabilidad real

de quien lo recibió.

Los datos de una clase no equivalen automáticamente a una muestra de investigación. Antes de usarlos para un estudio, defina por separado el protocolo, consentimiento, gestión de datos y autorizaciones pertinentes. Pedagógicamente, puede discutir limitaciones sin convertir cada sesión en un procedimiento de investigación. La guía permite aprender a leer resultados, reconocer unidades y formular hipótesis; no promete estimaciones representativas de jueces, acreedores o usuarios reales.

6.3 Recuperar una sesión sin alterar sus reglas

Si alguien permanece esperando, revise el avance de las otras posiciones de su unidad. Localice primero la plaza pendiente y compruebe si está leyendo, si no envió una respuesta o si perdió conexión. No decida en su nombre. Si un enlace fue abierto por dos personas, detenga la interpretación de esa unidad y registre la incidencia. Cuando no pueda recuperar la sesión de manera fiel, conserve los datos parciales y cree otra sesión para la demostración posterior.

Un error de idioma debe corregirse antes de decidir. No traduzca informalmente solo a un participante mientras otros reciben instrucciones distintas. Si la configuración equivocada ya produjo decisiones, identifique esos datos por separado. Un reinicio del servidor que conserva la base no equivale a borrar la sesión. Borrar o recrear la base invalida los enlaces individuales anteriores; requiere una sesión nueva y nunca debe utilizarse como un simple método para refrescar la interfaz.

Punto de verificación

Al terminar, confirme que todos los casos previstos tengan estado completo o una incidencia registrada, que la descarga corresponda a la sesión elegida y que los resultados pendientes no se hayan convertido en ceros. Guarde la configuración junto con los archivos. La reproducibilidad comienza por conservar las reglas efectivamente utilizadas.

Atención

La revelación del informe debe ocurrir después de las decisiones que se desean comparar. Mostrar promedios de otros grupos durante el juego introduce información social. Si esa información no forma parte del tratamiento, cambia la actividad y debe registrarse como una incidencia de implementación.

6.4 Salas y condiciones disponibles

Sala estable: https://precedent.beer-lab.org/room/precedente_es

Sala estable: https://precedent.beer-lab.org/room/precedent_en

Sala estable: https://precedent.beer-lab.org/room/precedente_extendido

Sala estable: https://precedent.beer-lab.org/room/precedent_extended

Referencia vinculante	El texto de referencia anunciado es vinculante para el caso ficticio.
Referencia orientativa	El texto de referencia es orientativo; se permite apartamiento.

Decisión inferior contradictoria	Una decisión de rango inferior discrepa; la jerarquía anunciada da prioridad al texto superior.
Solicitud de monto bajo	Una parte solicita 10; el daño y el texto de referencia permanecen iguales.
Solicitud de monto alto	Una parte solicita 90; el daño y el texto de referencia permanecen iguales.
Declaración de razones	Después de decidir se solicita seleccionar una razón.
Oportunidad de revisión	Una comprobación literal del texto aparece antes de registrar una decisión final revisada.
Expedientes sin etiquetas	Se ocultan las etiquetas del expediente; permanecen los hechos y la referencia.

6.5 Referencias y procedencia

Spamann, Holger; Lars Klöhn; Christophe Jamin; Vikramaditya Khanna; John Zhuang Liu; Pavan Mamidi; Alexander Morell; Ivan Reidel (2021). Judges in the Lab: No Precedent Effects, No Common/Civil Law Differences. *Journal of Legal Analysis*, 13, 110–126. DOI: 10.1093/jla/laaa008.

<https://michigan.law.umich.edu/faculty-scholarship/faculty-publications/judges-lab-no-precedent-effects-no-commoncivil-law>

Clasificación JEL verificada en la American Economic Association: <https://www.aeaweb.org/econlit/jelCodes.php?view=jel>

Diseño docente original del BEER Lab. Las predicciones adicionales se derivan de las reglas aquí documentadas. Consulta de fuentes y navegación: octubre de 2026.