



Guía docente para erosión democrática y poderes de emergencia

Implementación en el laboratorio, fundamentos teóricos,
evidencia experimental y variantes

Behavioral and Experimental Economics Research Lab
Departamento de Economía



Versión revisada | Octubre de 2026

<https://beer-lab.org/>

Cómo utilizar esta guía

Esta guía permite preparar, ejecutar y discutir la familia **Erosión democrática y poderes de emergencia** del Behavioral and Experimental Economics Research Lab (BEER Lab) del Departamento de Economía del Tecnológico de Monterrey. Está dirigida a docentes de ciencia política, economía política, instituciones y teoría de juegos, incluidos quienes no han trabajado antes con experimentos de aula u oTree.

El documento ofrece tres rutas. La guía rápida permite organizar la sesión.

Los capítulos operativos explican accesos, pantallas y resultados. Los capítulos conceptuales desarrollan el intercambio entre controles, bloqueo y discreción ejecutiva. El material común aparece una sola vez; cada variante identifica únicamente aquello que cambia, su predicción, el indicador relevante y sus límites.

Autor

Esta guía fue preparada por Stanislaio Maldonado, profesor investigador del Departamento de Economía del Tecnológico de Monterrey, Campus Monterrey. Para consultas o sugerencias sobre su contenido, puede contactar al autor en stanislao.maldonado@tec.mx.

Para el docente

El protocolo es una adaptación docente original motivada por la literatura sobre bloqueo político, controles y contrapesos y delegación ejecutiva. No es una réplica del experimento de Forteza, Mussio y Pereyra. Los roles son abstractos y no recogen preferencias partidarias reales. Mantenga la discusión en mecanismos e instituciones y no atribuya posiciones políticas personales a los participantes.

Índice general

Cómo utilizar esta guía	i
1. Guía rápida de implementación	1
1.1. Acceso desde el sitio actualizado del laboratorio	1
1.2. Ficha de la familia	6
1.3. Secuencia mínima	7
1.4. Objetivos de aprendizaje	7
2. Acceso y preparación	9
2.1. Portal, catálogo y familia aislada	9
2.2. Preparación pedagógica	9
2.3. Operación, datos y solución de problemas	9
2.3.1. Esperas y grupos incompletos	10
2.3.2. Enlaces y base de datos	10
2.3.3. Exportación y privacidad	10
2.3.4. Control técnico	10
2.4. Alcance y uso responsable	10
3. Recorrido del participante	11
3.1. Portada, reglas e instrucciones	11
3.2. Comprensión y ejemplos	12
3.3. Voto, decisión y resultado	12
4. Mecanismo formal y ejemplo resuelto	18
4.1. Secuencia	18
4.2. Ejemplo completamente resuelto	18
4.3. Revisión, persistencia y caducidad	19
4.4. Fundamentos de economía política	19
4.5. Controles y contrapesos	19
4.6. Delegación y agencia política	19
4.7. Bloqueo como explicación de la erosión	19
4.8. Instituciones endógenas y selección	19
4.9. Afinidad, legitimidad y límites	20
4.10. Un benchmark que el docente puede calcular	20
4.11. Riesgo, confianza y preferencias sociales	21
4.12. Qué aporta la evidencia y qué adapta este protocolo	21
5. Versiones básicas y extendidas	22
5.1. Regla central	22
5.2. Bloqueo: 0 %, 25 % y 50 %	22
5.3. Descomposición factorial: sin bloqueo y límite de 20	23
5.4. Descomposición factorial: sin bloqueo y límite de 100	23

5.5. Descomposición factorial: bloqueo de 50 % y límite de 20	24
5.6. Descomposición factorial: bloqueo de 50 % y límite de 100	25
5.7. Poderes persistentes	25
5.8. Afinidad compartida	25
5.9. Afinidad diferente	28
5.10. Cláusula de caducidad	28
5.11. Revisión judicial	28
5.12. Una interacción	29
5.13. Grupo fijo y reasignación	29
6. Informe docente, sesión y feedback	31
6.1. Revelación controlada	31
6.2. Indicadores y denominadores	31
6.3. Protocolo de feedback	33
6.3.1. Un ejemplo de lectura del informe	33
6.3.2. Separar descripción, mecanismo y evaluación	33
6.4. Planes de clase	34
6.4.1. Sesión de 45 minutos	34
6.4.2. Sesión de 60 minutos	34
6.4.3. Sesión de 80 minutos	34
6.4.4. Guion neutral de apertura	34
6.4.5. Producto posterior	34
6.5. Banco de discusión y ejercicios con respuesta	34
6.5.1. Actividad de cierre y criterio de evaluación	38

Índice de figuras

1.1. Sitio institucional vigente. Seleccione CLASE en el menú superior para abrir los experimentos docentes. Captura del 7 de octubre de 2026.	2
1.2. Catálogo vigente: busque por título, tema o código JEL. Después localice la tarjeta de esta familia y seleccione idioma y edición. Captura del 7 de octubre de 2026. . .	3
1.3. Demo contiene únicamente las configuraciones de esta familia, en ambos idiomas y ediciones. Continuación 1/2.	4
1.5. Rooms contiene los cuatro salones de esta familia: versiones básica y extendida en español e inglés.	5
1.6. Formulario de creación en la sala básica en español. Compruebe la configuración y el requisito de participantes antes de crear la sesión.	6
3.1. Entrada del participante e información común. Portada y reglas generales. Continuación 1/2.	11
3.3. Instrucciones actuales de la edición básica, con recursos iniciales y unidades experimentales.	13
3.4. Comprobación actual: el feedback específico explica la respuesta incorrecta y conserva las demás respuestas.	14
3.5. Tres ejemplos numéricos.	15
3.6. Las dos decisiones centrales. Voto institucional ciudadano.	15
3.7. Decisión de extracción del Ejecutivo.	16
3.8. Mismo resultado colectivo, pago individual destacado. Resultado para Ciudadanía. .	16
3.9. Resultado para Ejecutivo.	17
3.10. Cierre explícito de la actividad.	17
5.1. Parámetros y asignación institucional visibles. Probabilidad de bloqueo del 25 %. .	23
5.2. Regla asignada exógenamente.	24
5.3. Información sobre la duración de la delegación. Poderes persistentes.	26
5.4. Caducidad de dos rondas.	26
5.5. Etiquetas artificiales, sin información política personal. Afinidad compartida. . .	27
5.6. Afinidad diferente.	27
5.7. La revisión ocurre después de la delegación inicial y antes de la extracción. . . .	29
6.1. Revelación controlada del informe docente. Informe antes de revelar.	31
6.2. Indicadores y distribuciones revelados.	32

Guía rápida de implementación

1.1 Acceso desde el sitio actualizado del laboratorio

Comience en <https://beer-lab.org/>. Seleccione **CLASE** en el menú superior; este acceso abre <https://teaching.beer-lab.org/>. En el catálogo **Experimentos en clase**, utilice el buscador para localizar el nombre de la actividad. También puede filtrar por **Tema** o **Código JEL**. Si conserva un filtro de una búsqueda anterior, límpielo antes de buscar otro juego.

La tarjeta de cada familia distingue los accesos **Español** y **English**. La casilla **Mostrar versión extendida** permite seleccionar esa edición antes de seguir el enlace. El idioma del catálogo y el idioma de la sesión son elecciones distintas: confirme ambos. Los estudiantes utilizan la sala indicada por el profesor; el docente prepara y monitorea la sesión desde los accesos administrativos propios de esta familia.



Figura 1.1: Sitio institucional vigente. Seleccione CLASE en el menú superior para abrir los experimentos docentes. Captura del 7 de octubre de 2026.



Figura 1.2: Catálogo vigente: busque por título, tema o código JEL. Después localice la tarjeta de esta familia y seleccione idioma y edición. Captura del 7 de octubre de 2026.

Verificación de recursos, comprensión y participantes

Antes de abrir la sala, revise la configuración elegida y la cantidad de estudiantes presentes. El formulario de creación informa el tamaño de grupo y el mínimo que exige esa configuración. Una actividad individual admite cualquier número positivo; una actividad con interacción debe cumplir el requisito indicado: grupos completos cuando su tamaño es fijo, o un mínimo de integrantes cuando el tamaño es flexible. El requisito puede cambiar entre variantes, por ejemplo al incorporar un tercero o cambiar el tamaño de una institución. Si modifica un parámetro de agrupación, compruebe el requisito de la configuración editada, no solo el número sugerido por la demostración.

En las instrucciones, compruebe que el alumnado pueda identificar qué recibe cada rol, qué puede decidir y cómo se obtiene el resultado. Una cuenta inicial, un presupuesto que se reparte y una ganancia final no son necesariamente la misma cantidad. Remita al panel de recursos y al ejemplo de la modalidad seleccionada; no extrapole una dotación de la versión básica a una variante que modifica cuentas o introduce posiciones adicionales.

ECU significa *Experimental Currency Units*, o unidades de moneda experimental: es la unidad de cuenta de la actividad. Un resultado de 100 ECU no equivale automáticamente a 100 pesos ni a 100 dólares. La conversión depende de la configuración de la sesión. Antes de anunciar un pago, confirme con el laboratorio si hay conversión monetaria, cuál es la tasa y qué decisiones se remuneran. En módulos hipotéticos, describa los montos como resultados de la situación planteada.

Cuando existe una comprobación de comprensión, una respuesta equivocada genera una explicación junto a esa pregunta: identifica la respuesta enviada y la respuesta correcta. Las demás respuestas permanecen en el formulario. Pida al estudiante que vuelva al ejemplo, localice la regla relevante y rehaga el cálculo antes de corregir. No revele respuestas a toda la clase cuando el error es individual y no trate un fallo de comprensión como una decisión económica del juego.

ocrática — una interacción	Erosión democrática y poderes de emergencia / Democratic Erosion and Emergency Powers — BEER Lab Seleccione una variante de este juego. Select a version of this game.
ocrática — 10 rondas, grupo fijo	
ocrática — 10 interacciones independientes con reasignación	
Erosion — one interaction	
Erosion — 10 rounds, fixed group	
Erosion — 10 independent interactions with rematching	
ocrática extendida — regla central	
ocrática extendida — sin riesgo de bloqueo	
ocrática extendida — riesgo de bloqueo de 25%	
ocrática extendida — riesgo de bloqueo de 50%	
ocrática extendida — paquete asignado q=0%, límite=20	
ocrática extendida — paquete asignado q=0%, límite=100	
ocrática extendida — paquete asignado q=50%, límite=20	
ocrática extendida — paquete asignado q=50%, límite=100	
ocrática extendida — poderes persistentes	
ocrática extendida — afinidad compartida	
ocrática extendida — afinidad diferente	
ocrática extendida — cláusula de caducidad	
ocrática extendida — revisión judicial	
emocratic Erosion — central rule	
emocratic Erosion — no gridlock risk	
emocratic Erosion — 25% gridlock risk	
emocratic Erosion — 50% gridlock risk	
emocratic Erosion — assigned package q=0%, cap=20	
emocratic Erosion — assigned package q=0%, cap=100	
emocratic Erosion — assigned package q=50%, cap=20	
emocratic Erosion — assigned package q=50%, cap=100	
emocratic Erosion — persistent powers	

Figura 1.3: Demo contiene únicamente las configuraciones de esta familia, en ambos idiomas y ediciones. Continuación 1/2.

BE	ocrática extendida — paquete asignado q=0%, límite=20
	ocrática extendida — paquete asignado q=50%, límite=20
	ocrática extendida — paquete asignado q=50%, límite=100
	ocrática extendida — poderes persistentes
	ocrática extendida — afinidad compartida
	ocrática extendida — afinidad diferente
	ocrática extendida — cláusula de caducidad
	ocrática extendida — revisión judicial
	emocratic Erosion — central rule
	emocratic Erosion — no gridlock risk
	emocratic Erosion — 25% gridlock risk
	emocratic Erosion — 50% gridlock risk
	emocratic Erosion — assigned package q=0%, cap=20
	emocratic Erosion — assigned package q=0%, cap=100
	emocratic Erosion — assigned package q=50%, cap=20
	emocratic Erosion — assigned package q=50%, cap=100
	emocratic Erosion — persistent powers
	emocratic Erosion — shared affinity
	emocratic Erosion — different affinity
	emocratic Erosion — sunset clause
	emocratic Erosion — judicial review

Figura 1.4: Demo contiene únicamente las configuraciones de esta familia, en ambos idiomas y ediciones. Continuación 2/2.

Rooms

Current rooms:

[ES] Erosión democrática y poderes de emergencia
[EN] Democratic Erosion and Emergency Powers
[ES] Erosión democrática y poderes de emergencia — Extendida
[EN] Democratic Erosion and Emergency Powers — Extended

Figura 1.5: Rooms contiene los cuatro salones de esta familia: versiones básica y extendida en español e inglés.

Room: [ES] Erosión democrática y poderes de emergencia

Create a new session

Session Config

[ES] Erosión democrática — una interacción

Number of participants

Grupos completos de 6 participantes. Use un múltiplo de 6; mínimo 6.

Create

[Configure session](#) 

App sequence

democratic_constraints_game (10 rounds)

Citizens choose checks and balances or emergency delegation, then an executive chooses extraction.

Figura 1.6: Formulario de creación en la sala básica en español. Compruebe la configuración y el requisito de participantes antes de crear la sesión.

Descarga de una sesión con varias rondas

Para el docente

Desde la sesión correspondiente, abra **Data** y utilice el enlace de descarga de esa sesión en CSV o CSV para Excel. La exportación general tiene una fila por participante y columnas correspondientes a las distintas rondas. Diez rondas no implican necesariamente diez filas por persona. Cuando la familia ofrece una exportación propia en formato largo, esta puede organizar observaciones por participante y ronda u otra unidad definida por el diseño.

Guarde el archivo original junto con el nombre de la configuración, el código de sesión y el número de rondas activas. Verifique que las columnas de la última ronda activa estén presentes y que los datos correspondan a la sesión elegida. Los espacios vacíos pueden representar rondas no activas, una decisión aún pendiente o un campo que no corresponde a un rol; no los convierta automáticamente en ceros. Para comparar el aprendizaje, conserve la ronda y el grupo además del participante. Comparta en clase solo agregados anónimos, y registre las incidencias de la sesión antes de construir tablas derivadas.

1.2 Ficha de la familia

Propósito	Analizar cuándo una ciudadanía acepta delegar poderes para evitar bloqueo y cómo el Ejecutivo usa la discreción recibida.
Unidad experimental	Grupo de seis: una persona Ejecutiva y cinco personas Ciudadanas.
Versión básica	Una interacción, diez rondas con grupo fijo o diez interacciones con reasignación.

Versión extendida	Riesgo de bloqueo, factorial de bloqueo y límite, persistencia, afinidad, caducidad y revisión judicial.
Decisión	Cinco ciudadanos votan C o D; cuando corresponde, revisan la delegación. El Ejecutivo elige extracción dentro del límite vigente.
Pago	Sin bloqueo: Ejecutivo $20 + r$ y cada ciudadano $(100 - r)/5$. Con bloqueo: Ejecutivo 20 y cada ciudadano 10 ECU.
Temas	erosión democrática; poderes de emergencia; controles y contrapesos; bloqueo político; delegación; economía política.
Códigos JEL	A22; C92; D02; D72; P16.
Participantes	Múltiplos de seis.
Duración sugerida	35–45 minutos para una interacción; 55–80 minutos para seis o diez rondas.
Ruta básica	https://democraticconstraints.beer-lab.org/room/erosion_democratica_es .

1.3 Secuencia mínima

1. Confirme que el número de asistentes sea múltiplo de seis y elija una modalidad compatible con el tiempo disponible.
2. Ingrese por beer-lab.org, abra teaching.beer-lab.org y seleccione la familia.
3. En democraticconstraints.beer-lab.org/demo, elija idioma, edición y tratamiento.
4. Cree la sesión. Mantenga Monitor e Informe en pestañas distintas y comparta únicamente la sala estudiantil.
5. Lea una introducción neutral. No anuncie que delegar, controlar o extraer sea la respuesta correcta.
6. Espere a que todos lleguen al cierre. Revele agregados solo cuando comience el feedback.
7. Empiece por reglas y denominadores; continúe con cálculos, patrones y explicaciones alternativas.

Punto de verificación

Antes de admitir participantes, verifique familia, idioma, tratamiento, rondas y tamaño. Demo debe contener 32 configuraciones y Rooms exactamente cuatro salas con conteos 3, 3, 13 y 13.

1.4 Objetivos de aprendizaje

Al terminar, el estudiante debe distinguir cuatro conceptos que suelen mezclarse. El primero es la restricción al poder: un límite de extracción reduce lo que el Ejecutivo puede apropiarse. El segundo es el bloqueo: una institución puede impedir la acción y destruir excedente aun cuando limite abusos. El tercero es la delegación: la ciudadanía modifica el conjunto de acciones disponibles para otro jugador. El cuarto es la selección institucional: quienes escogen una regla anticipan quién la usará y, por ello, las reglas observadas no son asignadas al azar.

La actividad permite formular predicciones condicionales. Si la ciudadanía espera extracción baja, delegar puede evitar un bloqueo costoso. Si espera extracción alta, los controles protegen aun cuando el bloqueo sea probable. El resultado no se resume en una oposición entre democracia y autoritarismo; representa una decisión estilizada entre paquetes institucionales. Las extensiones descomponen esos paquetes para que el docente pueda mostrar qué atributo mueve la conducta.

Acceso y preparación

2.1 Portal, catálogo y familia aislada

El recorrido comienza en la web del laboratorio y continúa en el catálogo docente. La tarjeta debe mostrar título, descripción, temas, códigos JEL, enlaces y guía. El subdominio propuesto es <https://democraticconstraints.beer-lab.org/>. Mientras DNS y despliegue no estén completos, la versión local reproduce la estructura en <http://localhost:8095/demo>. Localhost funciona únicamente en esta computadora.

Las rutas estudiantiles son https://democraticconstraints.beer-lab.org/room/erosion_democratica_es, https://democraticconstraints.beer-lab.org/room/democratic_constraints_en, https://democraticconstraints.beer-lab.org/room/erosion_democratica_extendida y https://democraticconstraints.beer-lab.org/room/democratic_constraints_extended. El docente utiliza Demo o Rooms con credenciales administrativas. Nunca comparta esa vista ni proyecte enlaces individuales.

Atención

Si el dominio muestra juegos de otra familia, no cree una sesión. Revise que la instancia use `GAME_FAMILY=democraticconstraints` y una base separada. Filtrar el salón no basta para aislar Sessions y Data.

2.2 Preparación pedagógica

Pida una predicción antes de jugar. Una opción es preguntar: “¿Aumentará la delegación cuando el bloqueo pase de 0 a 50 por ciento?” Otra es solicitar la extracción esperada bajo cada regla. Registre las respuestas sin evaluarlas. Después del juego, la diferencia entre predicción y observación permite hablar de creencias, preferencias sociales y aprendizaje sin moralizar.

Reserve computadoras, proyector y tiempo de recuperación. Con 24 estudiantes habrá cuatro grupos. Con 30 habrá cinco. Si falta una persona, no inicie silenciosamente con un grupo incompleto: reorganice la actividad o asigne observadores antes de crear la sesión. Explique que ECU es una unidad experimental y que los pagos de la actividad permiten comparar incentivos aun cuando no se conviertan a dinero.

2.3 Operación, datos y solución de problemas

2.3.1 Esperas y grupos incompletos

Las páginas de espera sincronizan votos, revisión, sorteo y extracción. Si una computadora permanece allí, abra Monitor e identifique la etapa pendiente. No actualice en todas las máquinas. Si alguien abandona antes del voto, el grupo no puede completar; documente la observación incompleta y no fabrique una decisión.

2.3.2 Enlaces y base de datos

El mensaje “This user does not exist” corresponde a un enlace de una sesión anterior o a una base reiniciada. Cree una sesión nueva. En producción nunca ejecute `resetdb` durante una clase. Cada dominio necesita su instancia y base separadas para aislar Demo, Rooms, Sessions y Data.

2.3.3 Exportación y privacidad

El export incluye sesión, participante seudónimo, ronda, rol, tratamiento, regla, votos agregados, revisión, probabilidad, sorteo, bloqueo, límite, extracción y pago. Para docencia proyecte agregados. No muestre códigos individuales ni vincule elecciones con nombres, matrículas o asientos. Si se usarán datos para investigación, el ejercicio docente no sustituye revisión ética ni consentimiento.

2.3.4 Control técnico

Después de modificar código reinicie la instancia; el servidor de producción no recarga automáticamente. Compruebe HTTP 200 en Demo y Rooms, cuatro salas, conteos correctos y ausencia de otras familias. Recorra una sesión por idioma, cierre, informe oculto y revelado. Una sala básica debe seleccionar una configuración básica del idioma correcto.

2.4 Alcance y uso responsable

El juego no reproduce un país. Omite partidos, ideología, tribunales profesionales, burocracia, medios, movilización, coerción real y aplicación constitucional. El bloqueo es un sorteo pedagógico y la extracción es una transferencia en ECU. Su valor es aislar un intercambio entre acción, control y apropiación.

Una diferencia entre tratamientos en una clase es descriptiva si no hubo asignación aleatoria comparable o existen pocos grupos. Incluso con asignación, la incertidumbre puede ser grande. Reporte magnitud, distribución y denominadores; no use la sesión para diagnosticar actitudes democráticas individuales. La afinidad artificial merece especial cautela.

Para el docente

Una conclusión útil contiene tres frases: “La regla permitía...”, “En nuestra sesión observamos...” y “El patrón es consistente con..., aunque también podría reflejar...”. Esa estructura separa diseño, evidencia e interpretación.

Recorrido del participante

3.1 Portada, reglas e instrucciones

La portada identifica al laboratorio, explica el propósito general y exige aceptar las reglas de silencio, privacidad y continuidad. Este consentimiento operativo no es una pregunta de opinión. La pantalla siguiente presenta los dos paquetes institucionales y las fórmulas. El participante ve la probabilidad de bloqueo de su condición antes de decidir.



Bienvenido al BEER Lab

El Behavioral and Experimental Economics Research Lab del Departamento de Economía del Tecnológico de Monterrey es un espacio diseñado para aprender sobre la toma de decisiones económicas y políticas mediante actividades controladas.

Figura 3.1: Entrada del participante e información común. Portada y reglas generales.

En esta actividad estudiará cómo un ciudadano ejerce controles institucionales y delegación de poderes, y cómo responde una persona en el cargo ejecutivo.

Lo que verá el participante

La interfaz usa “Controles” y “Delegación” como etiquetas funcionales. No afirma que una opción sea moralmente superior. La cifra de bloqueo y el límite de extracción aparecen de forma explícita para que la decisión pueda calcularse.

- No actualice, cierre ni abandone esta página.
- Si tiene un problema, levante la mano y espere asistencia.

Bienvenido al BEER Lab

El Behavioral and Experimental Economics Research Lab del Departamento de Economía del Tecnológico de Monterrey es un espacio diseñado para aprender sobre la toma de decisiones económicas y políticas mediante actividades controladas.

En esta actividad estudiará cómo una ciudadanía elige entre controles institucionales y delegación de poderes, y cómo responde una persona en el cargo ejecutivo.

Reglas generales del laboratorio

- Mantenga silencio durante toda la actividad.
- No converse ni se comunique con otras personas.
- Tome sus decisiones de forma individual y privada.
- No actualice, cierre ni abandone esta página.
- Si tiene un problema, levante la mano y espere asistencia.

☐ Confirmando que leí y cumpliré estas reglas.

Comenzar

Powered by [oTree](#)

Figura 3.2: Entrada del participante e información común. Portada y reglas generales. Continuación 2/2.

3.2 Comprensión y ejemplos

Las tres preguntas verifican el umbral de tres votos, el pago ciudadano de 10 ECU bajo bloqueo y el límite de extracción aplicable. Un mensaje corrige cada error sin revelar elecciones ajenas. Los ejemplos muestran r igual a 20 y 100 y el caso bloqueado. No permita que un estudiante avance por ensayo mecánico: si hay errores repetidos, explique en privado la fórmula y pida que la reproduzca.

3.3 Voto, decisión y resultado

La pantalla de ronda anuncia rol, probabilidad, composición e historia. Los ciudadanos votan simultáneamente. El Ejecutivo espera sin observar votos individuales y, si no hay bloqueo, elige una extracción entera. El resultado muestra regla efectiva, votos agregados, bloqueo, extracción y pagos por rol. En la revisión judicial se revela solo si el umbral restauró los controles.

El cierre sustituye la salida automática de oTree. Resume rondas y pagos y pide esperar instrucciones. Si un enlace antiguo muestra que el usuario no existe, la base fue reiniciada o se reutilizó una sesión: cree una sesión nueva y distribuya enlaces actuales.



REGLA CENTRAL: CONTROLES FRENTE A DELEGACIÓN

Erosión democrática y poderes de emergencia

Recursos y unidad de cuenta

Fondo inicial por ronda: 100 ECU.

ECU significa Experimental Currency Units (unidades de moneda experimental). Es la unidad de cuenta de esta actividad.

Esta sesión no convierte ECU en dinero real.

Su grupo está formado por una persona en el rol Ejecutivo y cinco personas en el rol Ciudadanía. En cada ronda hay un fondo público de 100 ECU.

Controles institucionales (C)

La extracción del Ejecutivo está limitada a 20 ECU. Existe una probabilidad anunciada de bloqueo. Si ocurre, no se implementa la decisión: cada ciudadano recibe 10 ECU y el Ejecutivo 20 ECU.

Delegación de poderes (D)

No existe bloqueo y el Ejecutivo puede extraer entre 0 y 100 ECU. La delegación se adopta con al menos tres de los cinco votos ciudadanos.

Pagos cuando no hay bloqueo

Si el Ejecutivo extrae r ECU, recibe $20 + r$. Cada ciudadano recibe $(100 - r)/5$. El fondo se reparte por igual entre los cinco ciudadanos después de la extracción.

Regla de esta sesión: La ciudadanía elige en cada ronda entre controles con 50% de bloqueo y delegación sin bloqueo.

Continuar

Con tecnología de oTree

Figura 3.3: Instrucciones actuales de la edición básica, con recursos iniciales y unidades experimentales.



Revisa las preguntas señaladas. Cada una muestra tu respuesta y la explicación; las demás respuestas se conservan.

REGLA CENTRAL: CONTROLES FRENTE A DELEGACIÓN

Preguntas de comprensión

Recursos y unidad de cuenta

ECU significa Experimental Currency Units (unidades de moneda experimental). Es la unidad de cuenta de esta actividad.

Esta sesión no convierte ECU en dinero real.

¿Cuántos votos ciudadanos se necesitan para delegar poderes?

Tu respuesta: 4. La respuesta correcta es 3. La delegación requiere tres votos ciudadanos.

¿Cuántos ECU recibe cada ciudadano si ocurre un bloqueo?

¿Cuál es la extracción máxima aplicable en la condición indicada?

Confirmar decisión

Con tecnología de oTree

Figura 3.4: Comprobación actual: el feedback específico explica la respuesta incorrecta y conserva las demás respuestas.



REGLA CENTRAL: CONTROLES FRENTE A DELEGACIÓN

Ejemplos resueltos

- 1 Con controles, sin bloqueo y extracción de 20 ECU: cada ciudadano recibe 16 ECU y el Ejecutivo recibe 40 ECU.
- 2 Con delegación y extracción de 100 ECU: cada ciudadano recibe 0 ECU y el Ejecutivo recibe 120 ECU.
- 3 Si hay bloqueo: cada ciudadano recibe 10 ECU y el Ejecutivo recibe 20 ECU.

[Continuar](#)Powered by [oTree](#)

Figura 3.5: Tres ejemplos numéricos.



RONDA 1 DE 1

Elección institucional

Vote por mantener controles o delegar poderes al Ejecutivo. La opción D se adopta con al menos tres votos.

Probabilidad de bloqueo bajo controles: 50%

- ☐ Mantener controles institucionales (C)
- ☐ Delegar poderes de emergencia (D)

[Confirmar decisión](#)Powered by [oTree](#)

Figura 3.6: Las dos decisiones centrales. Voto institucional ciudadano.

RONDA 1 DE 1

Decisión del Ejecutivo

La regla efectiva es Delegación de poderes. Puede extraer entre 0 y 100 ECU del fondo público.

Extracción del Ejecutivo (ECU)

Extracción: 0 ECU

Confirmar decisión

Powered by [oTree](#)

Figura 3.7: Decisión de extracción del Ejecutivo.

RONDA 1 DE 1

Resultado de la ronda

Regla efectiva

Delegación de poderes

Votos por delegar

5 / 5

¿Ocurrió bloqueo?

No

Extracción

40 ECU

Ciudadanía

12 ECU

Ejecutivo

60 ECU

Su rol: Ciudadanía

Su pago: 12 ECU

Continuar

Powered by [oTree](#)

Figura 3.8: Mismo resultado colectivo, pago individual destacado. Resultado para Ciudadanía.

RONDA 1 DE 1

Resultado de la ronda

Regla efectiva Delegación de poderes	Votos por delegar 5 / 5	¿Ocurrió bloqueo? No	Extracción 40 ECU
--	-----------------------------------	--------------------------------	-----------------------------

Ciudadanía
12 ECU

Ejecutivo
60 ECU

Su rol: Ejecutivo **Su pago: 60 ECU**

Continuar

Powered by [oTree](#)

Figura 3.9: Resultado para Ejecutivo.

BEER LAB

Actividad completada

Ha terminado todas las rondas. Mantenga esta pantalla abierta y espere las instrucciones del docente.

Su rol Ciudadanía	Rondas completadas 1	Pago acumulado 12 ECU	Pago promedio por ronda 12 ECU
-----------------------------	--------------------------------	---------------------------------	--

Powered by [oTree](#)

Figura 3.10: Cierre explícito de la actividad.

Mecanismo formal y ejemplo resuelto

4.1 Secuencia

Cada grupo contiene un Ejecutivo E y cinco ciudadanos. En condiciones endógenas, cada ciudadano elige $v_i \in \{C, D\}$. La delegación se adopta si $\sum_i \mathbf{1}\{v_i = D\} \geq 3$. Bajo C, el límite es 20 y aparece bloqueo con probabilidad q . Bajo D, $q = 0$ y el límite es 100. En celdas factoriales no hay voto: q y el límite son asignados por la configuración.

Cuando no hay bloqueo, el Ejecutivo elige $r \in \{0, 1, \dots, \bar{r}\}$. Los pagos son

$$\pi_E = 20 + r, \quad \pi_i = \frac{100 - r}{5}.$$

La suma es 120 ECU cualquiera sea r : la extracción redistribuye. Con bloqueo, $\pi_E = 20$ y $\pi_i = 10$ para cada ciudadano; la suma cae a 70. La institución restringida intercambia protección distributiva por riesgo de perder 50 ECU de excedente.

4.2 Ejemplo completamente resuelto

Suponga $q = 0.5$ y que la ciudadanía espera $r = 20$ bajo C cuando no haya bloqueo. Cada ciudadano anticipa $0.5(10) + 0.5(16) = 13$ ECU. Si espera $r = 40$ bajo D, anticipa 12 ECU. Con esas creencias, C ofrece una ECU más en expectativa. Si q fuera 0.25, C ofrecería $0.25(10) + 0.75(16) = 14.5$. Si el Ejecutivo delegado prometiera y cumpliera $r = 20$, D ofrecería 16 y evitaría bloqueo; la comparación cambiaría.

El cálculo muestra por qué no existe una predicción única sin una creencia sobre extracción. El Ejecutivo materialmente egoísta elige el máximo permitido: 20 bajo C y 100 bajo D. Si la ciudadanía anticipa 100, D le da cero y C será preferible para todo $q < 1$. Pero las preferencias sociales, reciprocidad o preocupación por legitimidad pueden producir extracción inferior. El experimento mide esa segunda decisión en vez de automatizar un Ejecutivo abusivo.

Fundamento teórico

La regla institucional modifica simultáneamente la probabilidad de implementación y el conjunto de extracción. La familia factorial separa ambas dimensiones; las condiciones endógenas estudian cómo la ciudadanía las vuelve a empaquetar mediante el voto.

4.3 Revisión, persistencia y caducidad

En revisión judicial, D se activa primero con tres votos. Luego cada ciudadano elige restaurar o mantener. Cuatro votos restauran C antes del sorteo y la extracción. En poderes persistentes, una aprobación de D elimina votaciones posteriores del bloque. En caducidad, D cubre dos rondas y luego vence. Estas reglas cambian el horizonte de la decisión; no son simples etiquetas.

4.4 Fundamentos de economía política

4.5 Controles y contrapesos

Los controles reducen la discreción, pero pueden crear puntos de veto. La literatura de jugadores con veto destaca que más acuerdo puede estabilizar políticas y dificultar cambios. Esa estabilidad puede proteger frente a apropiación o impedir reformas valiosas. El protocolo representa el conflicto con dos parámetros observables: probabilidad de bloqueo y límite de extracción. No pretende agotar legislaturas, tribunales o federalismo.

4.6 Delegación y agencia política

Delegar amplía la acción del agente. La ciudadanía valora la implementación, pero no controla completamente el uso del poder. El Ejecutivo recibe un incentivo directo a extraer. El problema combina selección institucional y riesgo moral: el principal decide cuánta discreción concede y luego observa una acción que puede apartarse de sus intereses. La repetición añade reputación, aunque no crea un contrato exigible.

4.7 Bloqueo como explicación de la erosión

Forteza, Mussio y Pereyra estudian experimentalmente por qué votantes pueden debilitar controles cuando una reforma queda bloqueada. Encuentran mayor apoyo a poderes especiales ante bloqueo y una reacción que también aparece cuando la reforma puede perjudicar. Nuestra actividad conserva la intuición, pero cambia pagos, roles, secuencia y horizonte. Por ello se presenta como adaptación docente y no como réplica.

Acemoglu, Robinson y Torvik explican por qué votantes pueden dismantelar controles para permitir políticas que prefieren, aun exponiéndose a rentas. El punto central es intertemporal: una coalición evalúa la política deseada y la apropiación que la nueva autoridad permitirá. En clase, esa tensión se vuelve visible al comparar votos con extracción posterior.

4.8 Instituciones endógenas y selección

Cuando los ciudadanos escogen C o D, los grupos bajo D pueden diferir en expectativas, confianza o tolerancia al riesgo. Comparar su extracción con la de C mezcla el efecto de la regla y selección. Las cuatro celdas exógenas asignan q y límite sin voto; ofrecen un contraste pedagógico para explicar por qué la identificación causal exige separar elección y consecuencia.

4.9 Afinidad, legitimidad y límites

Las etiquetas Azul y Dorado siguen la tradición de grupos mínimos: categorías arbitrarias pueden cambiar conducta aun sin historia. Aquí sirven para preguntar si la confianza institucional depende de afinidad percibida. No miden etnicidad, partidismo ni polarización real. La legitimidad tampoco se reduce a una mayoría: el reporte registra consentimiento procedimental, extracción y pagos, pero no derechos, deliberación o legalidad constitucional.

Fundamento teórico

Una conclusión rigurosa adopta forma condicional: “Dado el riesgo de bloqueo y las expectativas sobre extracción, la regla cambia el pago esperado de esta manera”. Evite sustituir ese razonamiento por etiquetas como autoritario, democrático, bueno o malo.

4.10 Un benchmark que el docente puede calcular

La teoría predice decisiones condicionales a preferencias y creencias. Sea $\bar{r}_C$ la extracción que la ciudadanía anticipa bajo controles cuando no hay bloqueo y $\bar{r}_D$ la que anticipa bajo delegación. Para un ciudadano neutral al riesgo, los valores esperados son

$$V_C = (1 - q) \frac{100 - \bar{r}_C}{5} + 10q, \quad V_D = \frac{100 - \bar{r}_D}{5}.$$

Delegar conviene materialmente cuando $V_D > V_C$. Si $\bar{r}_C = 20$, entonces $V_C = 16 - 6q$. Una extracción delegada esperada de 30 da $V_D = 14$ y un umbral de indiferencia $q = 1/3$. Con $q = 0.25$ se prefieren controles; con $q = 0.50$, delegación. Si la extracción delegada esperada sube a 40, el umbral pasa a $2/3$ y los controles pagan más en los tres valores de q disponibles. El cambio de predicción procede de las expectativas sobre el Ejecutivo, no de cambiar arbitrariamente la teoría.

El docente puede escribir ambos casos antes de abrir el informe. Invite al grupo a proponer una extracción esperada y a justificarla usando incentivos o experiencia. En una ronda inicial la justificación puede ser una creencia; después de varias rondas puede apoyarse en el historial. No sustituya retrospectivamente una predicción por la elección que acaba de observar: hacerlo hace imposible distinguir sorpresa de explicación.

Si todos maximizan exclusivamente su propio pago y este supuesto es conocimiento común, el Ejecutivo elige el máximo factible: 20 bajo C y 100 bajo D. La ciudadanía recibe entonces $16 - 6q$ bajo C y cero bajo D. Para q entre cero y uno, C ofrece al menos 10 ECU y domina D en ese benchmark. Delegar no surge automáticamente de introducir bloqueo. Para obtenerlo se necesitan creencias de moderación, preferencias distintas o un mecanismo adicional. Esta observación es pedagógicamente central porque impide afirmar que una crisis necesariamente induce erosión democrática.

Fundamento teórico

Antes de hablar de una violación de la teoría, especifique qué teoría está probando: maximización del pago propio con conducta ejecutiva conocida, neutralidad al riesgo con creencias declaradas, o preferencias que incorporan distribución y legitimidad. Un mismo voto puede ser compatible con una hipótesis y contrario a otra.

4.11 Riesgo, confianza y preferencias sociales

El valor esperado resume pagos monetarios, pero no siempre ordena las opciones para una persona adversa al riesgo. Bajo C existe incertidumbre de implementación; bajo D puede existir incertidumbre estratégica sobre la extracción. La primera tiene una probabilidad anunciada. La segunda depende de otra persona. Por ello, cambiar q y observar el voto no basta para medir una actitud pura hacia el riesgo. Un diagnóstico necesitaría decisiones adicionales o creencias sobre la conducta ejecutiva.

La confianza puede definirse aquí como una expectativa favorable sobre el uso de discreción. Distíngala de altruismo: esperar extracción baja es una creencia del ciudadano; elegir extracción baja es una conducta del Ejecutivo. El reporte permite observar la segunda y el voto que podría depender de la primera, pero no identifica la creencia directamente. Pida una predicción de extracción previa en una hoja o sondeo separado si desea que el feedback contraste expectativas y decisiones. Ese complemento docente no altera los pagos ni se exporta automáticamente con el juego.

Las preferencias sociales ofrecen otra explicación de extracción moderada. El Ejecutivo puede valorar el pago ciudadano, la igualdad o una norma de uso del poder. La restricción institucional y la moderación voluntaria son mecanismos diferentes: en C una extracción de 20 puede ser el máximo propio; en D esa misma extracción implica renunciar a 80 ECU adicionales. Compare la posición de la elección dentro de cada conjunto factible, además de comparar el monto absoluto. Una cifra igual no significa un incentivo igual.

4.12 Qué aporta la evidencia y qué adapta este protocolo

Forteza, Mussio y Pereyra estudian en el laboratorio si el bloqueo político puede erosionar controles y contrapesos. El interés del artículo consiste en relacionar una fricción de implementación con la disposición ciudadana a ampliar discreción. Su evidencia sirve para formular hipótesis de aula, pero los números de nuestra sesión no deben presentarse como una reproducción de sus estimaciones. Esta familia usa seis personas, ECU, límites transparentes y variantes diseñadas para la docencia.

Acemoglu, Robinson y Torvik muestran por qué dismantelar controles puede formar parte de una decisión estratégica de los votantes. Esa intuición motiva estudiar quién se beneficia de una regla y qué conducta espera. La teoría de jugadores con veto de Tsebelis ayuda a separar cantidad de restricciones y capacidad de modificar políticas. Los trabajos sobre poderes de emergencia y legislación temporal motivan preguntar quién autoriza una excepción, cuánto dura y qué mecanismo devuelve autoridad. Las etiquetas de afinidad utilizan la tradición experimental de grupos mínimos de Tajfel y colaboradores. Ninguna de estas referencias convierte automáticamente nuestros tratamientos en réplicas de sus protocolos.

Para un docente no especialista, una lectura útil del artículo focal comienza por cuatro preguntas: qué decisión institucional se estudia, qué oportunidad ejecutiva cambia, cómo se manipula bloqueo y qué resultado permite sostener la conclusión. Lea después los detalles del diseño y compare con esta guía. La discusión de clase debe conservar la distinción entre predicción teórica, evidencia académica y observación de un grupo de estudiantes. Las tres fuentes de conocimiento se complementan, pero tienen unidades, incentivos y muestras diferentes.

Versiones básicas y extendidas

Cada extensión cambia una dimensión principal cuando es posible. Formule predicciones antes de proyectar el reporte, mantenga constantes los demás parámetros y recuerde que una sesión docente genera evidencia descriptiva.

5.1 Regla central

Mecanismo. La ciudadanía vota en cada ronda entre controles, con una probabilidad de bloqueo del 50 %, y delegación sin bloqueo. El límite de extracción cambia de 20 a 100 ECU.

Predicción y razonamiento. La comparación enseña que una misma ciudadanía puede aceptar mayor discreción cuando atribuye un costo alto a la inacción. La predicción material exige anticipar la extracción ejecutiva: delegar solo conviene si el beneficio de evitar el bloqueo supera la extracción adicional esperada.

Lectura del informe. Compare tasa de delegación, extracción y pagos ciudadanos. No llame irracional a una decisión sin reconstruir la creencia sobre la extracción.

Comparación recomendada. Observe conjuntamente votos y extracción: una ciudadanía puede delegar esperando moderación y recibir una extracción alta. Compare el pago anticipado que el grupo declara antes del juego con el pago observado. El reporte no recoge expectativas, por lo que estas predicciones deben anotarse por separado.

Riesgo de interpretación. La regla central no incluye propuestas legislativas, negociación entre poderes ni una crisis real. El bloqueo es un evento aleatorio anunciado. Una mayoría favorable a D prueba aceptación del paquete dentro del juego, no apoyo a un régimen político concreto.

5.2 Bloqueo: 0 %, 25 % y 50 %

Mecanismo. La institución de controles conserva el límite de 20 ECU; solo cambia la probabilidad exógena de bloqueo. La delegación mantiene ausencia de bloqueo y límite de 100 ECU.

Predicción y razonamiento. Al aumentar el riesgo de bloqueo debe crecer, bajo preferencias monetarias y creencias constantes, la disposición a delegar. El tratamiento permite discutir si la reacción es proporcional o excesiva.

Lectura del informe. Ordene los tratamientos por probabilidad y examine delegación y bienestar. Una sola realización aleatoria no mide la calidad de la institución.

Comparación recomendada. Mantenga el límite de C en 20 y el de D en 100. Para cada valor de q, derive el pago esperado usando las mismas creencias de extracción. Presente luego delegación y

pagos por separado: una respuesta fuerte del voto puede coexistir con poca variación de extracción.

Riesgo de interpretación. La frecuencia observada de bloqueo puede diferir del parámetro anunciado. Los ciudadanos deciden con la probabilidad conocida, mientras el resultado incorpora el azar. No reconstruya la racionalidad del voto usando únicamente el sorteo que ocurrió después.



The screenshot shows a web interface for a voting experiment. At the top, it says 'RONDA 1 DE 6' and 'Información de la ronda'. Below this, there are three boxes: 'Su rol' with the value 'Ciudadanía', 'Probabilidad de bloqueo bajo controles' with the value '25%', and 'Composición del grupo' with the value 'Grupo fijo'. A blue box below these states: 'Regla de esta sesión: Bajo controles existe 25% de probabilidad de bloqueo.' Below that, it says 'Aún no hay resultados previos.' and a 'Continuar' button. At the bottom, it says 'Powered by oTree'.

Figura 5.1: Parámetros y asignación institucional visibles. Probabilidad de bloqueo del 25 %.

5.3 Descomposición factorial: sin bloqueo y límite de 20

Mecanismo. La plataforma asigna un paquete con probabilidad cero de bloqueo y límite de extracción de 20 ECU. No hay voto institucional.

Predicción y razonamiento. Esta celda identifica el resultado cuando eficiencia procedimental y restricción ejecutiva están presentes simultáneamente. Sirve como referencia para separar costos de bloqueo y discreción.

Lectura del informe. Use extracción y pagos por rol. No interprete la ausencia de voto como apoyo ciudadano.

Comparación recomendada. Compare esta celda con bloqueo cero y límite 100 para medir qué cambia al ampliar el conjunto factible sin introducir riesgo. Después compare con bloqueo del 50 % y límite 20. La primera diferencia concierne a discreción; la segunda a implementación.

Riesgo de interpretación. No existe votación en las celdas exógenas. La ausencia de votos debe aparecer como no aplicable y no como rechazo. El Ejecutivo todavía puede extraer menos que el máximo: el límite restringe posibilidades, pero no determina una elección.

5.4 Descomposición factorial: sin bloqueo y límite de 100

Mecanismo. El paquete asignado elimina el bloqueo, pero permite extracción de hasta 100 ECU. No existe elección institucional.

Predicción y razonamiento. La diferencia frente a la celda anterior identifica el efecto del margen de discreción cuando el desempeño procedimental se mantiene constante.

RONDA 1 DE 6

Decisión del Ejecutivo

La regla efectiva es Paquete asignado: límite de 20 ECU. Puede extraer entre 0 y 20 ECU del fondo público.

Extracción del Ejecutivo (ECU)

Extracción: 0 ECU

Confirmar decisión

Powered by [oTree](#)

Figura 5.2: Regla asignada exógenamente.

Lectura del informe. Compare distribuciones de extracción, no solo medias. Diferencias reflejan oportunidades y decisiones del Ejecutivo.

Comparación recomendada. Compare con bloqueo cero y límite 20 para mantener constante la implementación. Examine si la distribución se desplaza hacia arriba o si solo aparecen unas pocas extracciones muy altas. En ambos casos el promedio puede subir, pero la experiencia ciudadana es distinta.

Riesgo de interpretación. Ampliar el límite crea posibilidades nuevas sin obligar a usarlas. Una extracción mayor puede reflejar una respuesta al incentivo, un punto de referencia o aprendizaje. La celda exógena elimina selección por voto, pero no observa motivaciones.

5.5 Descomposición factorial: bloqueo de 50 % y límite de 20

Mecanismo. La regla combina riesgo de bloqueo con una restricción fuerte a la extracción. La asignación es exógena.

Predicción y razonamiento. Esta celda aísla el costo del bloqueo sin permitir que la ciudadanía seleccione la regla. Bajo bloqueo, todos reciben pagos fijos menores que algunos resultados no bloqueados.

Lectura del informe. Reporte frecuencia realizada de bloqueo junto al 50 % programado. Con pocos grupos ambas cifras pueden diferir mucho.

Comparación recomendada. Use la celda sin bloqueo y límite 20 como referencia. Compare pagos totales de todas las rondas y extracción únicamente de las no bloqueadas. La separación evita atribuir al Ejecutivo un pago bajo que se originó en el sorteo institucional.

Riesgo de interpretación. Registrar extracción cero en rondas bloqueadas reduciría artificial-

mente la media. Aquí no hubo decisión. Una clase con pocos grupos también puede tener una realización de bloqueo muy distinta del 50 % anunciado; muestre ambos datos.

5.6 Descomposición factorial: bloqueo de 50 % y límite de 100

Mecanismo. El paquete combina bloqueo posible y amplia extracción. Es deliberadamente distinto de los dos paquetes políticos usuales.

Predicción y razonamiento. Esta celda completa el diseño 2 por 2 y muestra que controles y eficiencia no deben tratarse como un solo atributo. Permite estimar descriptivamente interacción entre bloqueo y discreción.

Lectura del informe. Evite presentar este paquete como una institución histórica. Es una herramienta analítica para descomponer mecanismos.

Comparación recomendada. La referencia sin bloqueo y límite 100 mantiene la misma discreción y cambia solo implementación. La referencia con bloqueo del 50 % y límite 20 mantiene el mismo riesgo y cambia discreción. Estas dos comparaciones completan la descomposición del paquete institucional.

Riesgo de interpretación. Este paquete deliberadamente artificial evita identificar controles y bloqueo como sinónimos. No lo describa como un régimen real. Su utilidad reside en mostrar que eficiencia de implementación y distribución son dimensiones analíticas separables.

5.7 Poderes persistentes

Mecanismo. Una aprobación de delegación permanece durante el resto del bloque. Mientras está activa, la ciudadanía no vuelve a votar.

Predicción y razonamiento. La irreversibilidad eleva el valor de anticipar la conducta futura del Ejecutivo. Una delegación atractiva hoy puede crear costos mañana; el compromiso institucional se vuelve central.

Lectura del informe. Observe el momento de la primera delegación y la extracción posterior. No compare la tasa de voto ronda a ronda porque dejan de existir votos después de activar la regla.

Comparación recomendada. Compare con la regla central de seis rondas manteniendo q y composición. Separe la primera aceptación de D de las rondas posteriores sin voto. Registre cuándo se delegó y acumule pagos desde ese momento hasta el final: el resultado político relevante es una trayectoria.

Riesgo de interpretación. Un estado D en rondas posteriores no constituye un nuevo consentimiento ciudadano. La persistencia puede elevar el costo de una mala decisión. Una menor extracción después de delegar puede responder a preferencias sociales; ya no puede atribuirse automáticamente al temor de perder el siguiente voto.

5.8 Afinidad compartida

Mecanismo. Ejecutivo y Ciudadanía reciben la misma etiqueta artificial, Grupo Azul. La etiqueta no cambia pagos, información ni reglas.

Predicción y razonamiento. Una identidad mínima compartida puede alterar confianza, expectativas o indulgencia sin aportar información material. La teoría egoísta predice ausencia de

RONDA 1 DE 6

Información de la ronda

Su rol
Ciudadanía

Probabilidad de bloqueo bajo controles
50%

Composición del grupo
Grupo fijo

Regla de esta sesión: Una delegación aprobada permanece hasta el final del bloque.

Aún no hay resultados previos.

Continuar

Powered by [oTree](#)

Figura 5.3: Información sobre la duración de la delegación. Poderes persistentes.

RONDA 1 DE 6

Información de la ronda

Su rol
Ciudadanía

Probabilidad de bloqueo bajo controles
50%

Composición del grupo
Grupo fijo

Regla de esta sesión: Una delegación dura dos rondas y después requiere una nueva votación.

Aún no hay resultados previos.

Continuar

Powered by [oTree](#)

Figura 5.4: Caducidad de dos rondas.

efecto.

Lectura del informe. Compare con afinidad diferente manteniendo iguales probabilidades y límites. No denomine la etiqueta una identidad política real.

Comparación recomendada. Mantenga institución, probabilidades y pagos iguales y compare con afinidad diferente. Pida una predicción sobre confianza antes de observar el reporte. Una hipótesis concreta es menor extracción o mayor delegación cuando ambas partes comparten la etiqueta artificial.

Riesgo de interpretación. Compartir color no asegura identificación psicológica. Una diferencia nula puede reflejar una manipulación débil o una muestra pequeña. Una diferencia positiva no permite generalizar a partidos, etnias o identidades con historia y conflictos reales.



RONDA 1 DE 6
Información de la ronda

Su rol
Ciudadanía

Etiqueta asignada
Grupo Azul

Probabilidad de bloqueo bajo controles
50%

Composición del grupo
Grupo fijo

Regla de esta sesión: Ejecutivo y ciudadanía reciben la misma etiqueta artificial.

Aún no hay resultados previos.

Continuar

Powered by oTree

Figura 5.5: Etiquetas artificiales, sin información política personal. Afinidad compartida.



RONDA 1 DE 6
Información de la ronda

Su rol
Ciudadanía

Etiqueta asignada
Grupo Dorado

Probabilidad de bloqueo bajo controles
50%

Composición del grupo
Grupo fijo

Regla de esta sesión: Ejecutivo y ciudadanía reciben etiquetas artificiales distintas.

Aún no hay resultados previos.

Continuar

Powered by oTree

Figura 5.6: Afinidad diferente.

5.9 Afinidad diferente

Mecanismo. El Ejecutivo recibe Grupo Azul y la Ciudadanía Grupo Dorado. Las etiquetas se asignan dentro del protocolo y no usan datos personales.

Predicción y razonamiento. La distancia categórica puede reducir confianza o intensificar el control, aunque también podría no producir efecto. La hipótesis debe formularse antes de observar resultados.

Lectura del informe. Lea delegación y extracción conjuntamente. Una menor delegación puede responder a creencias, aversión al riesgo o preferencias intergrupales.

Comparación recomendada. Compare la distribución de extracción y el voto con afinidad compartida. Formule dos canales: desconfianza ciudadana antes de delegar y menor preocupación distributiva del Ejecutivo después. Esos canales implican resultados distintos aunque ambos puedan reducir el bienestar ciudadano.

Riesgo de interpretación. Una diferencia entre etiquetas no separa expectativas de preferencias. Los roles reciben categorías artificiales y no preferencias políticas reales. Evite preguntar públicamente por identificación partidaria para interpretar una manipulación que no mide esa variable.

5.10 Cláusula de caducidad

Mecanismo. La delegación dura la ronda de aprobación y una ronda adicional. Después vence y la ciudadanía recupera la posibilidad de votar.

Predicción y razonamiento. La caducidad limita el costo de una decisión equivocada y puede hacer más aceptable la delegación temporal. También reduce la disciplina electoral durante la vigencia de los poderes.

Lectura del informe. Compare adopción, renovación y extracción antes del vencimiento. Distinga término automático de revocación voluntaria.

Comparación recomendada. Compare con poderes persistentes y con la regla central, conservando seis rondas. Marque en una línea temporal la aprobación, la ronda siguiente y el retorno al voto. Observe tanto la aceptación inicial como la extracción dentro del término y después de su caducidad.

Riesgo de interpretación. La expiración es automática, no una destitución decidida por los jugadores. El valor de la caducidad depende de cuántas rondas queden. Una delegación cerca del final produce una exposición distinta de la misma decisión al inicio.

5.11 Revisión judicial

Mecanismo. Después de una mayoría por delegar, los cinco ciudadanos votan si restauran los controles. Se necesitan cuatro votos para revertir. La revisión ocurre antes de la extracción.

Predicción y razonamiento. La segunda mayoría introduce un freno supermayoritario. Puede corregir una decisión inicial o confirmar la delegación; su efecto depende de coordinación y de creencias sobre el Ejecutivo.

Lectura del informe. Muestre la tasa de reversión con su denominador: solo rondas en las que la delegación obtuvo mayoría. No mezcle votos iniciales y votos de revisión.

Comparación recomendada. Muestre por separado la mayoría inicial de tres y el umbral posterior de cuatro. Informe delegaciones iniciales, oportunidades de revisión y restauraciones efectivas. Después compare extracción bajo la regla final con la regla central que carece de esta segunda etapa.

Riesgo de interpretación. El diseño representa una institución de revisión mediante votos ciudadanos; no reproduce una corte profesional. Las mayorías diferentes no son contradictorias: la segunda etapa puede coordinar mejor las expectativas y exige un umbral distinto antes de que el Ejecutivo actúe.



RONDA 1 DE 6

Revisión judicial ciudadana

La delegación obtuvo mayoría. Antes de la decisión ejecutiva, una revisión puede restaurar los controles con al menos cuatro de cinco votos.

☐ Restaurar los controles
 ☐ Mantener la delegación

Confirmar decisión

Powered by oTree

Figura 5.7: La revisión ocurre después de la delegación inicial y antes de la extracción.

5.12 Una interacción

Mecanismo. El grupo toma una sola decisión institucional y una sola decisión ejecutiva. No existe historia pública ni reputación.

Predicción y razonamiento. La versión aproxima mejor un problema estático y permite comparar el cálculo esperado con la conducta observada.

Lectura del informe. Use la distribución entre grupos y evite hablar de aprendizaje temporal.

Comparación recomendada. Use esta modalidad para enseñar el cálculo estático antes de la repetición. Con varios grupos simultáneos, compare distribuciones entre grupos y no una evolución temporal inexistente. Una predicción registrada permite distinguir sorpresa por la conducta de sorpresa por el sorteo.

Riesgo de interpretación. Una sola interacción elimina historia dentro del juego, pero los participantes pueden conocerse fuera del laboratorio. El anonimato de pantalla no borra relaciones previas. Una observación individual tampoco permite diagnosticar una preferencia política estable.

5.13 Grupo fijo y reasignación

Mecanismo. En grupo fijo se conserva la composición durante diez rondas; con reasignación se mantienen los roles por posición pero cambian las contrapartes y cada interacción es independiente.

Predicción y razonamiento. La diferencia ayuda a separar aprendizaje general, relaciones específicas y disciplina reputacional. Ninguna modalidad elimina completamente el aprendizaje.

Lectura del informe. Compare tendencias por ronda y dispersión entre grupos, aclarando que las observaciones de una misma persona no son independientes.

Comparación recomendada. En grupo fijo, reconstruya qué observaron los ciudadanos antes de cada nuevo voto. En reasignación, compare las mismas rondas manteniendo q y número de decisiones; cambian las contrapartes, no la fórmula. Reporte la evolución por rol junto con la dispersión entre grupos.

Riesgo de interpretación. La reasignación preserva las posiciones de Ejecutivo y Ciudadanía: cambia quién interactúa con quién, no convierte a cada participante en ambos roles. Persistencia, caducidad y revisión mantienen grupos fijos para que una institución tenga una población definida.

Informe docente, sesión y feedback

6.1 Revelación controlada

El informe muestra primero participantes, grupos-ronda completos y pendientes. Los agregados permanecen ocultos hasta que el docente presiona Revelar. Esta secuencia permite recoger predicciones y evita que un grupo en curso observe resultados. Ocultar otra vez no borra datos; solo protege la proyección.

Figura 6.1: Revelación controlada del informe docente. Informe antes de revelar.

6.2 Indicadores y denominadores

La tasa de delegación utiliza rondas con voto endógeno. La tasa de bloqueo usa todas las rondas completas expuestas a su regla. La extracción media y mediana excluyen bloqueos porque no hubo decisión ejecutiva. Los pagos por rol sí incluyen rondas bloqueadas. La revisión usa solo delegaciones elegibles. Estas diferencias deben explicarse antes de comparar porcentajes.

El histograma presenta intervalos de extracción. Una media alta puede proceder de elecciones moderadas generalizadas o de polarización entre cero y cien. La tabla por ronda permite examinar aprendizaje, pero no convierte automáticamente una tendencia en efecto causal. Muestre número de grupos y dispersión y recuerde que una persona aparece varias veces.

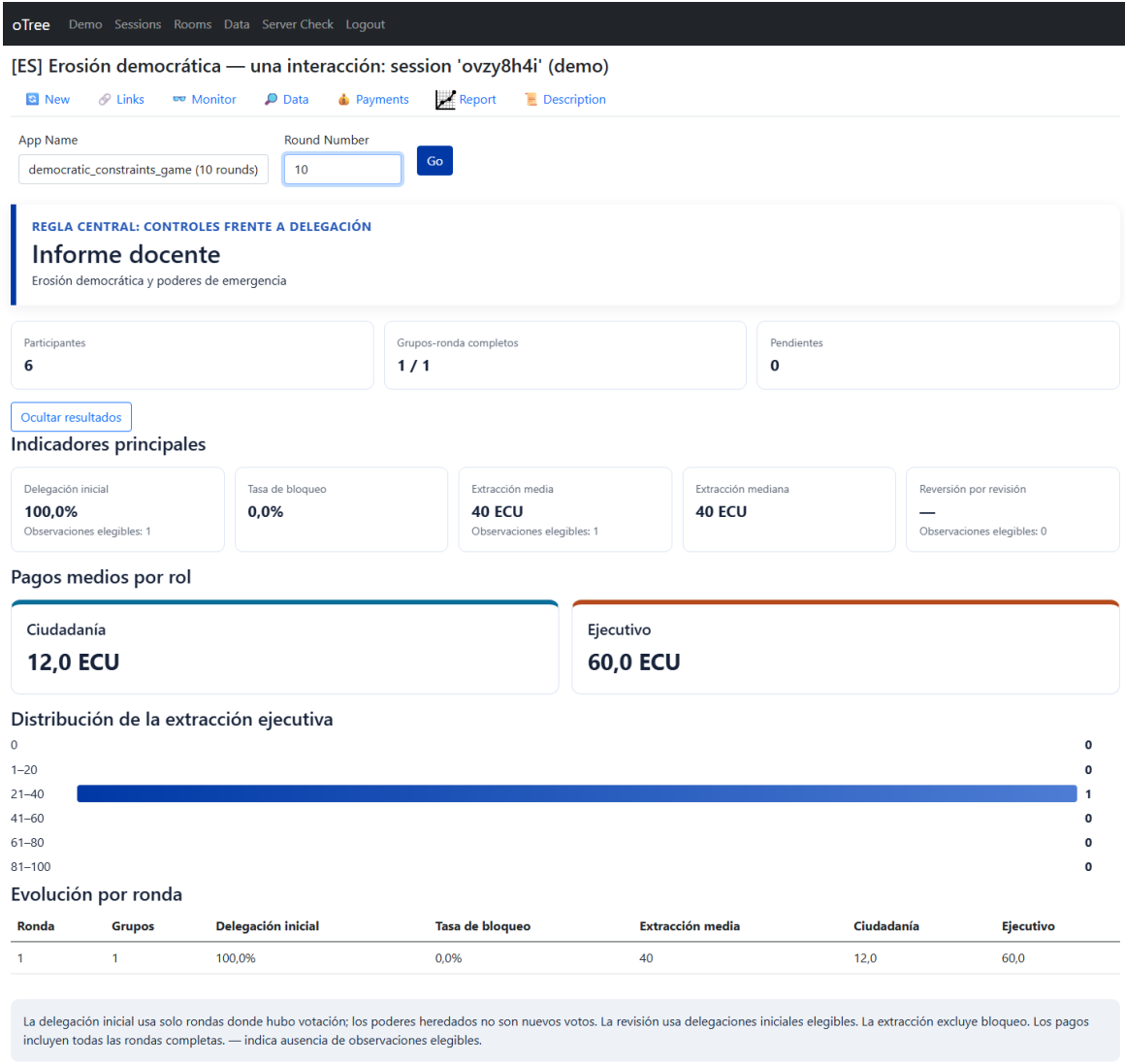


Figura 6.2: Indicadores y distribuciones revelados.

6.3 Protocolo de feedback

Guion para el feedback

Primero: “¿Qué regla estuvo disponible y qué predijimos?” Segundo: “¿Cuántos grupos-ronda están completos y cuál es el denominador?” Tercero: describa delegación, bloqueo, extracción y pagos sin explicar. Cuarto: solicite dos mecanismos compatibles. Quinto: compare con un tratamiento que cambie una dimensión. Cierre con aquello que la sesión no permite concluir.

6.3.1 Un ejemplo de lectura del informe

Suponga cuatro grupos durante seis rondas: hay 24 grupos-ronda posibles. Al abrir el informe, 20 están completos. Ese es el universo disponible para pagos y resultados, aunque ya haya 24 participantes conectados. Si hubo 16 votaciones elegibles y ocho adoptaron D, la tasa de delegación es 50

Si cinco de las 20 rondas completas tuvieron bloqueo, existen 15 decisiones ejecutivas observadas. La media de extracción se calcula sobre esas 15. Los pagos por rol incorporan también las cinco rondas bloqueadas, porque sus pagos están definidos. Aclare que este ejemplo combina denominadores para enseñar lectura; una sesión concreta usa un único tratamiento y el informe muestra su estructura. En revisión judicial, si hubo ocho delegaciones iniciales elegibles y dos restauraciones, la tasa condicional de revisión es 25

Empiece el feedback pidiendo que alguien explique una cifra con su numerador y denominador. Luego interprete el histograma: concentración cerca de 20 puede significar moderación bajo D o uso del máximo bajo C. Para distinguirlo hay que mirar la regla efectiva. Una extracción de 80 solo es factible con límite 100. El mismo eje monetario facilita comparar, pero la interpretación institucional exige reconocer qué opciones tenía cada Ejecutivo.

6.3.2 Separar descripción, mecanismo y evaluación

Una descripción válida podría ser: “En esta sesión se delegó en ocho de dieciséis votaciones y la extracción media fue 35 ECU en las rondas sin bloqueo”. Una hipótesis de mecanismo sería: “La expectativa de bloqueo hizo más atractiva la delegación”. Para sostenerla se necesita comparar probabilidades manteniendo otras condiciones o disponer de expectativas registradas. Una evaluación normativa sería: “La pérdida de protección distributiva fue demasiado grande”. Esa frase exige declarar un criterio de bienestar; no se obtiene solo del porcentaje.

La suma de pagos requiere especial cuidado. Sin bloqueo siempre hay 120 ECU, tanto con extracción cero como con 100. Por tanto, el excedente total no distingue una distribución igualitaria de una apropiación completa. Bajo $q=0.5$ el excedente esperado de C es 95; D entrega 120 sin riesgo de bloqueo. Esa ventaja de eficiencia puede coexistir con una pérdida ciudadana si el Ejecutivo extrae mucho. Pida al grupo representar ambas afirmaciones al mismo tiempo, en lugar de elegir una sola cifra como prueba definitiva.

Para cerrar, pregunte qué resultado habría refutado la predicción inicial. Si se anticipó que más bloqueo aumenta delegación, una tasa menor en $q=0.5$ que en $q=0.25$ resulta informativa, aunque no concluyente con pocos grupos. Examine si cambió extracción, composición o experiencia, y reconozca el ruido muestral. Un buen feedback enseña a revisar una hipótesis sin inventar motivos personales para acomodar cada observación.

6.4 Planes de clase

6.4.1 Sesión de 45 minutos

Dedique 8 minutos al acceso, 10 a instrucciones y comprensión, 8 a una interacción, 14 al reporte y 5 al cierre. Use la regla central y pida un cálculo de valor esperado. Esta versión privilegia claridad y no permite estudiar aprendizaje.

6.4.2 Sesión de 60 minutos

Use seis rondas de bloqueo o el factorial. Reserve 10 minutos para predicciones, 20 para juego y 20 para comparar distribuciones. Divida el salón: un grupo interpreta eficiencia; otro, protección distributiva; un tercero, selección institucional. Exija evidencia del informe.

6.4.3 Sesión de 80 minutos

Compare regla central con persistencia, caducidad o revisión. Registre hipótesis antes de revelar, permita una discusión en equipos y cierre con el artículo de Forteza, Mussio y Pereyra. La extensión temporal justifica explicar compromiso y no solo cálculo de una ronda.

6.4.4 Guion neutral de apertura

“La actividad estudia decisiones bajo reglas distintas. Las opciones no representan opiniones personales ni tienen una respuesta moral correcta. Lea probabilidades, límites y fórmulas. No converse. Al final veremos únicamente resultados agregados.” No use ejemplos políticos actuales antes de jugar; pueden introducir demanda experimental y polarizar la interpretación.

6.4.5 Producto posterior

Solicite una nota de 300 palabras con una figura, un cálculo y una limitación. La nota debe distinguir observación, interpretación y evidencia externa. Una rúbrica sencilla asigna puntos a precisión del mecanismo, uso correcto del denominador, razonamiento económico y cautela inferencial.

6.5 Banco de discusión y ejercicios con respuesta

Estos ejercicios pueden asignarse antes de revelar resultados, durante el feedback o como producto posterior. La respuesta modelo establece el razonamiento mínimo; una discusión completa debe además declarar supuestos y límites. Use las extensiones para verificar comprensión mediante un cambio concreto de parámetro o de evidencia.

1. Valor esperado de los controles

Pregunta. Con extracción esperada de 20 ECU, calcule el pago ciudadano bajo controles con $q=0$, 0.25 y 0.50. Compare con una delegación cuya extracción esperada sea 40 ECU.

Ruta de respuesta. Bajo controles, el pago es 16 ECU si no hay bloqueo y 10 si lo hay: 16, 14.5 y 13. Bajo delegación con extracción 40, el pago es 12. Los controles ofrecen más en los tres casos.

Con estas creencias, la indiferencia requiere $q=2/3$, fuera de los tratamientos de la familia. El cálculo organiza la discusión, pero los participantes pueden anticipar otra extracción.

Extensión. Repita el cálculo con extracción delegada de 30 ECU: D paga 14. Obtenga el umbral $q=1/3$ y explique por qué una misma probabilidad puede favorecer distintas reglas cuando cambian las expectativas.

2. Umbral de delegación

Pregunta. ¿Qué ocurre con una votación 2 a 3 y por qué no es un empate?

Ruta de respuesta. Hay cinco ciudadanos. Tres votos bastan para D, por lo que 3 a 2 delega. La regla evita empates y convierte la coordinación de una mayoría simple en parte del mecanismo.

Extensión. Una ciudadana cambia D por C cuando el resultado inicial era 3 a 2. Determine su efecto sobre la regla y compare con un cambio cuando el voto inicial era 5 a 0. Discuta cuándo un voto es decisivo.

3. Extracción y distribución

Pregunta. Calcule los pagos cuando r es 0, 20, 40 y 100.

Ruta de respuesta. El Ejecutivo obtiene 20, 40, 60 y 120 ECU. Cada ciudadano obtiene 20, 16, 12 y 0 ECU. El excedente total sin bloqueo es siempre 120 ECU: la extracción redistribuye, mientras el bloqueo reduce el total a 70 ECU.

Extensión. Calcule la ganancia ejecutiva y la pérdida de cada ciudadano por una ECU adicional de extracción. Son 1 y 0.2 ECU. Explique por qué sumar solo el pago ejecutivo puede ocultar el costo distributivo.

4. Costo social del bloqueo

Pregunta. ¿Por qué el bloqueo no es solo un retraso neutral?

Ruta de respuesta. El bloqueo produce 70 ECU de pagos totales frente a 120 sin bloqueo. Destruye 50 ECU de excedente según el protocolo. Ese costo crea una razón material para tolerar más discreción.

Extensión. Para $q=0.5$, obtenga el excedente esperado de C: 95 ECU. Compárelo con 120 bajo D y explique por qué mayor excedente no asegura un mayor pago para cada ciudadano.

5. Reacción excesiva

Pregunta. ¿Cómo reconocer una respuesta excesiva al bloqueo?

Ruta de respuesta. Primero fije una creencia sobre extracción y calcule el umbral de q que hace indiferente al ciudadano. Después compare elecciones. La etiqueta excesiva requiere una referencia normativa explícita; no se deduce de observar delegación.

Extensión. Con $r_C=20$ y $r_D=40$, resuelva $16-6q=12$. El umbral es $2/3$. Como q no supera 0.5 en la familia, cualquier preferencia por D exige otra creencia, otra preferencia o un error respecto de ese benchmark.

6. Selección institucional

Pregunta. ¿Por qué delegación y extracción están correlacionadas aun sin efecto conductual?

Ruta de respuesta. La regla delegada permite valores hasta 100 y elimina bloqueo. La selección cambia el conjunto de oportunidades. El diseño factorial exógeno ayuda a separar elección de institución y conducta dentro de ella.

Extensión. Proponga asignar límites exógenamente y luego comparar extracción bajo 20 y 100. Distinga este contraste del de grupos que eligieron D; la decisión ciudadana introduce selección además de cambiar la regla.

7. Poderes persistentes

Pregunta. ¿Qué información necesita un ciudadano para votar racionalmente en la primera ronda?

Ruta de respuesta. Necesita horizonte, permanencia, expectativas sobre extracciones futuras y posibilidad de volver a votar. Debe sumar pagos esperados del bloque, no evaluar solo la ronda presente.

Extensión. Suponga cuatro rondas restantes con D pagando 12 y C pagando 13 en expectativa. La diferencia acumulada es 4 ECU por ciudadano. Señale qué creencias tendrían que cambiar para revertir la preferencia.

8. Caducidad

Pregunta. ¿Por qué una cláusula de caducidad puede aumentar la delegación?

Ruta de respuesta. Reduce la duración máxima del daño y devuelve la decisión a la ciudadanía. Puede funcionar como seguro institucional, aunque durante dos rondas sigue existiendo discreción.

Extensión. Construya una línea temporal con aprobación en ronda 2: D opera en 2 y 3; el voto vuelve en 4. Compare con aprobación persistente en 2 y pregunte cuántas oportunidades de reconsideración se pierden.

9. Revisión judicial

Pregunta. Con tres votos por delegar y cuatro por restaurar, ¿qué regla opera?

Ruta de respuesta. La primera votación activa D; la revisión posterior alcanza su umbral de cuatro y restaura C antes de la extracción. El orden temporal es decisivo.

Extensión. Repita con solo tres votos por restaurar. No se alcanza el umbral de cuatro y D sigue vigente. Explique por qué mayoría simple y mayoría de revisión son reglas diferentes.

10. Afinidad mínima

Pregunta. ¿Qué conclusión permite una diferencia entre etiquetas?

Ruta de respuesta. Permite afirmar que una categorización aleatoria cambió conducta en esa sesión o tratamiento, sujeto a incertidumbre. No permite concluir que etnicidad o partidismo reales producen el mismo efecto.

Extensión. Diseñe una predicción previa de extracción para ambos colores. Si cambia el voto pero no la extracción, proponga confianza como canal posible; si cambia extracción sin voto, examine la conducta ejecutiva.

11. Medias y distribuciones

Pregunta. Dos sesiones tienen extracción media 40. En una todos extraen 40; en otra la mitad extrae 0 y la mitad 80. ¿Son equivalentes?

Ruta de respuesta. No. La media coincide, pero la dispersión, el riesgo ciudadano y la interpretación conductual difieren. El histograma es indispensable.

Extensión. Calcule mediana, rango y frecuencia de extracción alta en las dos distribuciones. Discuta qué se pierde al presentar solo una media y qué no puede inferirse de seis o doce decisiones.

12. Denominador de revisión

Pregunta. ¿Por qué no se divide el número de reversiones entre todas las rondas?

Ruta de respuesta. La revisión solo existe cuando D gana primero. El denominador correcto son esas rondas elegibles; usar todas subestima la respuesta condicional.

Extensión. Con seis delegaciones elegibles y tres reversiones, la tasa es 50 %. Si hubo doce rondas completas, dividir por doce daría 25 % y contestaría una pregunta distinta.

13. Grupo fijo

Pregunta. ¿Una caída de extracción prueba reputación?

Ruta de respuesta. No por sí sola. También puede reflejar aprendizaje de la interfaz, preferencias sociales, regresión a la media o selección. Compare con reasignación y use la historia observada.

Extensión. Compare primeras y últimas rondas dentro de cada grupo y luego entre modalidades. Señale que un patrón consistente con reputación no identifica por sí solo ese mecanismo.

14. Reasignación

Pregunta. ¿Las diez rondas reasignadas generan diez observaciones independientes por persona?

Ruta de respuesta. No. Las contrapartes cambian, pero la misma persona aprende y decide repetidamente. Para inferencia formal debe reconocerse la dependencia individual.

Extensión. Proponga usar la primera decisión de cada participante como comparación inicial. Explique qué información se pierde y por qué las rondas posteriores siguen siendo útiles para estudiar aprendizaje.

15. Bienestar y legitimidad

Pregunta. ¿La regla con mayor pago total es necesariamente más legítima?

Ruta de respuesta. No. Eficiencia agregada, distribución, consentimiento y legitimidad son criterios diferentes. El juego mide decisiones y pagos, no una teoría completa de legitimidad.

Extensión. Construya un ejemplo donde D produce 120 ECU totales y cada ciudadano recibe cero. Compare eficiencia, igualdad y consentimiento; indique qué criterios están y cuáles no están medidos.

16. Validez externa

Pregunta. Mencione tres elementos políticos ausentes.

Ruta de respuesta. Partidos, información ideológica, burocracia, medios, conflicto social real, aplicación constitucional y consecuencias de largo plazo están fuera. La actividad aísla un mecanismo, no simula un país.

Extensión. Elija una institución real, describa un mecanismo que el juego representa y dos que omite. Justifique qué comparación ayuda a enseñar y qué afirmación empírica exigiría evidencia adicional.

6.5.1 Actividad de cierre y criterio de evaluación

Entregue el siguiente caso después del juego: una ciudadanía espera extracción de 20 bajo controles y 30 bajo delegación. El bloqueo anunciado es del 50 %. Pida calcular el pago esperado individual de cada regla, el pago total esperado y la extracción que haría indiferente a la ciudadanía. La respuesta individual es 13 con C y 14 con D; el excedente esperado es 95 con C y 120 con D. Con $q=0.5$ y extracción restringida esperada de 20, la indiferencia exige extracción delegada de 35. Un Ejecutivo que extrajera 40 dejaría 12 y cambiaría la comparación.

Pida ahora evaluar una aprobación de dos rondas y una aprobación persistente durante cuatro rondas restantes. Con las mismas creencias, la ventaja esperada de D es una ECU por ciudadano y ronda, pero una extracción futura mayor puede revertirla. El estudiante debe indicar si conserva o modifica su expectativa: comparar horizontes sin declarar creencias oculta el problema de compromiso. Cierre preguntando qué parte puede observarse en el reporte y qué parte necesita una predicción externa.

Asigne diez puntos: cuatro por fórmulas y resultados correctos, dos por usar denominadores y unidades, dos por explicar confianza y horizonte, y dos por reconocer una limitación. Una respuesta incompleta que calcula bien una ronda pero ignora persistencia no obtiene el puntaje de horizonte. Una conclusión política amplia sin evidencia pierde los puntos de límites. Esta rúbrica permite evaluar comprensión económica e institucional con el mismo criterio para quienes eligieron reglas distintas durante la sesión.

Bibliografía

- Acemoglu, D. y Robinson, J. A. (2006). *Economic Origins of Dictatorship and Democracy*. Cambridge University Press.
- Acemoglu, D., Robinson, J. A. y Torvik, R. (2013). Why do voters dismantle checks and balances? *Review of Economic Studies*, 80(3), 845–875.
- Dragu, T., Fan, X. y Kuklinski, J. H. (2014). Designing checks and balances. *Quarterly Journal of Political Science*, 9(1), 45–86.
- Ferejohn, J. y Pasquino, P. (2004). The law of the exception: A typology of emergency powers. *International Journal of Constitutional Law*, 2(2), 210–239.
- Forteza, A., Mussio, I. y Pereyra, J. S. (2024). Can political gridlock undermine checks and balances? A lab experiment. *Journal of Behavioral and Experimental Economics*, 108, 102128. <https://doi.org/10.1016/j.socec.2023.102128>.
- Gersen, J. E. (2007). Temporary legislation. *University of Chicago Law Review*, 74(1), 247–298.
- Shugart, M. S. y Carey, J. M. (1992). *Presidents and Assemblies*. Cambridge University Press.
- Tajfel, H., Billig, M. G., Bundy, R. P. y Flament, C. (1971). Social categorization and intergroup behaviour. *European Journal of Social Psychology*, 1(2), 149–178.
- Tsebelis, G. (2002). *Veto Players: How Political Institutions Work*. Princeton University Press.