



Guía docente: ejecutivo, legislatura y confianza parlamentaria

Implementación en el laboratorio, fundamentos teóricos, evidencia experimental y variantes

Behavioral and Experimental Economics Research Lab
Departamento de Economía



Versión revisada | Octubre de 2026

<https://beer-lab.org/>

Cómo utilizar esta guía

Esta guía permite preparar, implementar y discutir la familia de actividades sobre relaciones entre ejecutivo y legislatura del Behavioral and Experimental Economics Research Lab (BEER Lab) del Departamento de Economía del Tecnológico de Monterrey. Está dirigida a docentes con distintos niveles de familiaridad con teoría de juegos, negociación legislativa, instituciones políticas y economía experimental.

La guía rápida basta para ejecutar una sesión; los capítulos operativos describen cada pantalla; los capítulos conceptuales desarrollan predicciones, evidencia y límites; y las variantes se presentan dentro de un solo documento para evitar repetir aquello que es común. La actividad es una adaptación docente inspirada en la literatura sobre negociación legislativa, poder de agenda, confianza y veto.

No es una réplica certificada de un artículo ni una representación completa de un régimen político real. Los parámetros y comparaciones se documentan para que el profesor pueda explicar exactamente qué mecanismo cambia y qué conclusión no está respaldada por una comparación descriptiva.

Autor

Esta guía fue preparada por Stanislao Maldonado, profesor investigador del Departamento de Economía del Tecnológico de Monterrey, Campus Monterrey. Para consultas o sugerencias sobre su contenido, puede contactar al autor en stanislao.maldonado@tec.mx.

Para el docente

La guía sigue la interfaz en español. Las configuraciones en inglés reproducen lógica, parámetros y mediciones. Nunca proyecte códigos individuales ni vincule resultados con nombres, matrículas o lugares dentro del salón.

Índice general

Cómo utilizar esta guía	i
1. Guía rápida de implementación	1
1.1. Acceso desde el sitio actualizado del laboratorio	1
1.2. Ficha básica	6
1.3. Objetivos de aprendizaje	7
1.4. Secuencia mínima para una clase	7
2. Acceso, salas y aislamiento	8
2.1. Recorrido institucional	8
2.2. Cuatro salas y rutas estables	8
3. Experiencia del participante	10
3.1. Portada y reglas del laboratorio	10
3.2. Instrucciones, presupuesto y pagos	10
3.3. Comprensión y práctica	10
3.4. Rol, titular y propuesta	10
3.5. Voto, resultado y cierre	16
4. Modelo económico de referencia	19
4.1. Secuencia y factibilidad	19
4.2. Coaliciones y poder de propuesta	19
4.3. Confianza y cohesión	19
4.4. Agenda, veto y cámaras	19
4.5. Preferencias sociales y conducta	20
5. Fundamentos teóricos y evidencia	21
5.1. Negociación legislativa	21
5.2. Reglas abiertas y cerradas	21
5.3. Procedimiento de confianza	21
5.4. Procedimientos de comité	21
5.5. Comparación de regímenes	22
5.6. Modalidades básicas	22
5.7. Una ronda con mandato fijo	22
5.8. Seis rondas con mandato fijo	22
5.9. Seis rondas con confianza opcional	22
6. Variantes extendidas	23
6.1. Mapa completo y lógica de comparación	23
6.2. Referencia: mandato fijo	23
6.3. Confianza opcional	24
6.4. Confianza obligatoria	24

6.5. Agenda abierta	25
6.6. Veto ejecutivo	26
6.7. Paquete parlamentario	26
6.8. Paquete presidencial	27
6.9. Bicameralismo	28
6.10. Coalición partidaria observable	28
7. Informe docente y feedback	30
7.1. Revelación controlada	30
7.2. Indicadores y denominadores	30
7.3. Guion de feedback	32
7.4. Pantallas específicas de extensión	32
7.5. Planes de clase	32
7.6. Sesión de 50 minutos	36
7.7. Sesión de 80 minutos	36
7.8. Comparación entre dos sesiones	36
7.9. Seminario avanzado	36
8. Banco de casos cuantitativos y de interpretación	37
8.1. 1. Presupuesto igualitario	37
8.2. 2. Bien público alto	37
8.3. 3. Coalición mínima	38
8.4. 4. Propuesta rechazada	38
8.5. 5. Empate de aspirantes	39
8.6. 6. Derrota vinculada	39
8.7. 7. Reemplazo fallido	39
8.8. 8. Alternativa legislativa	40
8.9. 9. Veto sin insistencia	40
8.10. 10. Veto superado	41
8.11. 11. Cámara alta decisiva	41
8.12. 12. Cámara baja dividida	41
8.13. 13. Señal ciudadana	42
8.14. 14. Elección directa	42
8.15. 15. Coalición grande e indisciplinada	43
8.16. 16. Coalición pequeña y cohesionada	43
8.17. 17. Oferta desigual eficiente	43
8.18. 18. Oferta simétrica de bajo g	44
8.19. 19. Aprendizaje del titular	44
8.20. 20. Rotación y reputación	45
8.21. 21. Comparación de paquetes	45
8.22. 22. Denominador del veto	45
8.23. 23. Histograma	46
8.24. 24. Unidad experimental	46
9. Notas para una interpretación rigurosa	47
9.1. Separar descripción, mecanismo y causalidad	47
9.2. Distinguir ronda, persona y grupo	47
9.3. Leer tratamientos compuestos	47
9.4. Evitar juicios normativos prematuros	47
9.5. Cerrar la sesión	47
10. Poderes fiscales, rentas y rendición de cuentas	48
10.1. Qué pregunta añade este módulo	48

10.2. Unidad, recursos y secuencia	48
10.3. Cuentas y ejemplo resuelto	49
10.4. Ocho comparaciones y lo que identifican	49
10.5. Fundamento y evidencia	52
10.6. Lectura del informe y discusión	52

Índice de figuras

1.1. Sitio institucional vigente. Seleccione CLASE en el menú superior para abrir los experimentos docentes. Captura del 7 de octubre de 2026.	2
1.2. Catálogo vigente: busque por título, tema o código JEL. Después localice la tarjeta de esta familia y seleccione idioma y edición. Captura del 7 de octubre de 2026. . .	3
1.3. Demo contiene únicamente las configuraciones de esta familia, en ambos idiomas y ediciones.	4
1.4. Rooms contiene los cuatro salones de esta familia: versiones básica y extendida en español e inglés.	5
1.5. Formulario de creación en la sala básica en español. Compruebe la configuración y el requisito de participantes antes de crear la sesión.	5
2.1. Enlaces anónimos de una sesión de siete participantes.	9
3.1. Portada institucional y reglas generales.	11
3.2. Instrucciones actuales de la edición básica: recursos iniciales, reglas de decisión y unidades experimentales. Continuación 1/2.	12
3.4. Comprobación actual: el feedback específico explica la respuesta incorrecta y conserva las demás respuestas.	13
3.5. Ejemplo resuelto sin consecuencias.	14
3.6. Del rol a la propuesta. Rol e institución al comenzar.	14
3.7. Presupuesto completo del titular.	15
3.8. Decisión y consecuencia. Voto de un representante.	16
3.9. Resultado y política implementada.	17
3.10. Cierre explícito con pagos acumulados.	18
7.1. Control docente del feedback. Informe oculto durante la sesión.	30
7.2. Indicadores, pagos, histograma y evolución.	31
7.3. Votación de continuidad después de una derrota vinculada.	32
7.4. Agenda abierta en dos etapas. Representante formula alternativa. Continuación 1/2. .	33
7.6. La cámara selecciona la propuesta final.	34
7.7. Selección en el paquete parlamentario. Señal electoral ciudadana.	35
7.8. Selección formal por representantes.	35
10.1. Decisión real de composición fiscal. La dotación del titular y el impuesto total están separados del destino de los recursos.	50
10.2. Resultado ciudadano: impuesto, provisión y pago propio. La visibilidad de las rentas depende del tratamiento.	53
10.3. Informe fiscal parcial desde la ronda técnica final: un presupuesto completo, siete pagos calculados y treinta y cinco registros pendientes.	54

Guía rápida de implementación

1.1 Acceso desde el sitio actualizado del laboratorio

Comience en <https://beer-lab.org/>. Seleccione **CLASE** en el menú superior; este acceso abre <https://teaching.beer-lab.org/>. En el catálogo **Experimentos en clase**, utilice el buscador para localizar el nombre de la actividad. También puede filtrar por **Tema** o **Código JEL**. Si conserva un filtro de una búsqueda anterior, límpielo antes de buscar otro juego.

La tarjeta de cada familia distingue los accesos **Español** y **English**. La casilla **Mostrar versión extendida** permite seleccionar esa edición antes de seguir el enlace. El idioma del catálogo y el idioma de la sesión son elecciones distintas: confirme ambos. Los estudiantes utilizan la sala indicada por el profesor; el docente prepara y monitorea la sesión desde los accesos administrativos propios de esta familia.



Figura 1.1: Sitio institucional vigente. Seleccione CLASE en el menú superior para abrir los experimentos docentes. Captura del 7 de octubre de 2026.



Figura 1.2: Catálogo vigente: busque por título, tema o código JEL. Después localice la tarjeta de esta familia y seleccione idioma y edición. Captura del 7 de octubre de 2026.

Verificación de recursos, comprensión y participantes

Antes de abrir la sala, revise la configuración elegida y la cantidad de estudiantes presentes. El formulario de creación informa el tamaño de grupo y el mínimo que exige esa configuración. Una actividad individual admite cualquier número positivo; una actividad con interacción debe cumplir el requisito indicado: grupos completos cuando su tamaño es fijo, o un mínimo de integrantes cuando el tamaño es flexible. El requisito puede cambiar entre variantes, por ejemplo al incorporar un tercero o cambiar el tamaño de una institución. Si modifica un parámetro de agrupación, compruebe el requisito de la configuración editada, no solo el número sugerido por la demostración.

En las instrucciones, compruebe que el alumnado pueda identificar qué recibe cada rol, qué puede decidir y cómo se obtiene el resultado. Una cuenta inicial, un presupuesto que se reparte y una ganancia final no son necesariamente la misma cantidad. Remita al panel de recursos y al ejemplo de la modalidad seleccionada; no extrapole una dotación de la versión básica a una variante que modifica cuentas o introduce posiciones adicionales.

ECU significa *Experimental Currency Units*, o unidades de moneda experimental: es la unidad de cuenta de la actividad. Un resultado de 100 ECU no equivale automáticamente a 100 pesos ni a 100 dólares. La conversión depende de la configuración de la sesión. Antes de anunciar un pago, confirme con el laboratorio si hay conversión monetaria, cuál es la tasa y qué decisiones se remuneran. En módulos hipotéticos, describa los montos como resultados de la situación planteada.

Cuando existe una comprobación de comprensión, una respuesta equivocada genera una explicación junto a esa pregunta: identifica la respuesta enviada y la respuesta correcta. Las demás respuestas permanecen en el formulario. Pida al estudiante que vuelva al ejemplo, localice la regla relevante y rehaga el cálculo antes de corregir. No revele respuestas a toda la clase cuando el error es individual y no trate un fallo de comprensión como una decisión económica del juego.

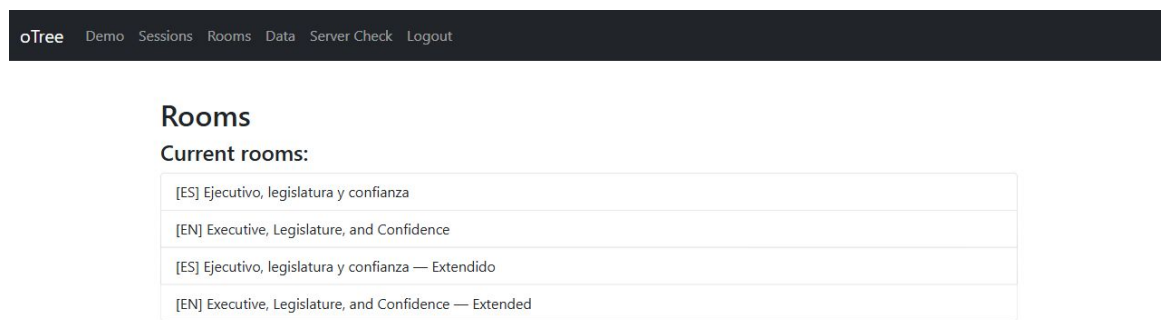
oTree
Demo
Sessions
Rooms
Data
Server Check
Logout

Demo

[ES] Ejecutivo y legislatura — una ronda, mandato fijo
[ES] Ejecutivo y legislatura — 6 rondas, mandato fijo
[ES] Ejecutivo y legislatura — 6 rondas, confianza opcional
[EN] Executive and Legislature — one round, fixed mandate
[EN] Executive and Legislature — 6 rounds, fixed mandate
[EN] Executive and Legislature — 6 rounds, optional confidence
[ES] Ejecutivo y legislatura extendido — referencia: mandato fijo
[ES] Ejecutivo y legislatura extendido — confianza opcional
[ES] Ejecutivo y legislatura extendido — confianza obligatoria
[ES] Ejecutivo y legislatura extendido — agenda abierta
[ES] Ejecutivo y legislatura extendido — veto ejecutivo
[ES] Ejecutivo y legislatura extendido — paquete parlamentario
[ES] Ejecutivo y legislatura extendido — paquete presidencial
[ES] Ejecutivo y legislatura extendido — bicameralismo
[ES] Ejecutivo y legislatura extendido — coalición partidaria observable
[EN] Extended Executive and Legislature — benchmark: fixed mandate
[EN] Extended Executive and Legislature — optional confidence
[EN] Extended Executive and Legislature — mandatory confidence
[EN] Extended Executive and Legislature — open agenda
[EN] Extended Executive and Legislature — executive veto
[EN] Extended Executive and Legislature — parliamentary package
[EN] Extended Executive and Legislature — presidential package
[EN] Extended Executive and Legislature — bicameralism
[EN] Extended Executive and Legislature — observable party coalition
Concentración fiscal (6 rondas)
Separación fiscal (6 rondas)
Ratificación ciudadana (6 rondas)
Presupuesto de rechazo positivo (6 rondas)
Rentas individuales no observables (6 rondas)
Reelección con cuentas públicas (6 rondas)
Reelección con rentas no observables (6 rondas)
Negociación previa no vinculante (6 rondas)
Unified fiscal powers (6 rounds)
Separated fiscal powers (6 rounds)
Citizen ratification (6 rounds)
Positive rejection budget (6 rounds)
Unobserved individual rents (6 rounds)
Reelection with public accounts (6 rounds)
Reelection with unobserved rents (6 rounds)
Nonbinding prior negotiation (6 rounds)

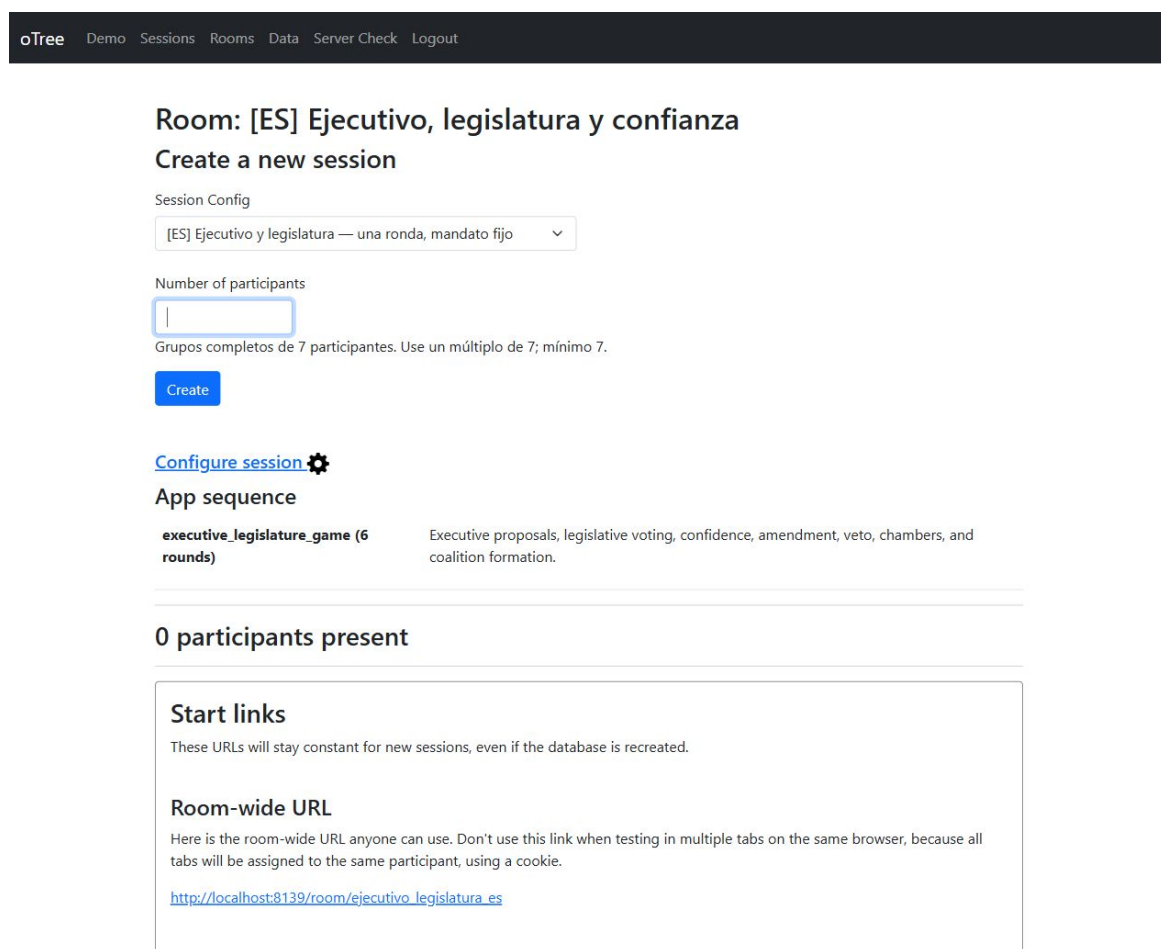
Ejecutivo, legislatura y confianza parlamentaria / Executive, Legislature, and Parliamentary Confidence — BEER Lab
 Seleccione una variante de este juego. Select a version of this game.

Figura 1.3: Demo contiene únicamente las configuraciones de esta familia, en ambos idiomas y ediciones.



Current rooms:
[ES] Ejecutivo, legislatura y confianza
[EN] Executive, Legislature, and Confidence
[ES] Ejecutivo, legislatura y confianza — Extendido
[EN] Executive, Legislature, and Confidence — Extended

Figura 1.4: Rooms contiene los cuatro salones de esta familia: versiones básica y extendida en español e inglés.



Room: [ES] Ejecutivo, legislatura y confianza

Create a new session

Session Config

[ES] Ejecutivo y legislatura — una ronda, mandato fijo

Number of participants

1

Grupos completos de 7 participantes. Use un múltiplo de 7; mínimo 7.

Create

[Configure session](#) ⚙️

App sequence

executive_legislature_game (6 rounds) Executive proposals, legislative voting, confidence, amendment, veto, chambers, and coalition formation.

0 participants present

Start links

These URLs will stay constant for new sessions, even if the database is recreated.

Room-wide URL

Here is the room-wide URL anyone can use. Don't use this link when testing in multiple tabs on the same browser, because all tabs will be assigned to the same participant, using a cookie.

http://localhost:8139/room/ejecutivo_legislatura_es

Figura 1.5: Formulario de creación en la sala básica en español. Compruebe la configuración y el requisito de participantes antes de crear la sesión.

Descarga de una sesión con varias rondas

Para el docente

Desde la sesión correspondiente, abra **Data** y utilice el enlace de descarga de esa sesión en CSV o CSV para Excel. La exportación general tiene una fila por participante y columnas correspondientes a las distintas rondas. Diez rondas no implican necesariamente diez filas por persona. Cuando la familia ofrece una exportación propia en formato largo, esta puede organizar observaciones por participante y ronda u otra unidad definida por el diseño.

Guarde el archivo original junto con el nombre de la configuración, el código de sesión y el número de rondas activas. Verifique que las columnas de la última ronda activa estén presentes y que los datos correspondan a la sesión elegida. Los espacios vacíos pueden representar rondas no activas, una decisión aún pendiente o un campo que no corresponde a un rol; no los convierta automáticamente en ceros. Para comparar el aprendizaje, conserve la ronda y el grupo además del participante. Comparta en clase solo agregados anónimos, y registre las incidencias de la sesión antes de construir tablas derivadas.

1.2 Ficha básica

Propósito	Analizar cómo mandato, confianza, agenda, veto, cámaras, elecciones y coaliciones afectan la aprobación y distribución de un presupuesto; estudiar impuestos, rentas y rendición de cuentas en el módulo fiscal.
Unidad experimental	Grupo de siete en mecanismos centrales; grupo de doce en paquetes parlamentario y presidencial. El módulo fiscal usa siete personas con tres ciudadanos. En diseños repetidos, la trayectoria del grupo es la unidad natural.
Versión básica	Una ronda con mandato fijo; seis rondas con mandato fijo; seis rondas con confianza opcional.
Versión extendida	Diecisiete condiciones: ocho fiscales (capítulo final) y nueve del núcleo institucional: referencia, confianza opcional u obligatoria, agenda abierta, veto, paquetes parlamentario y presidencial, bicameralismo y coalición observable.
Decisión	En el módulo fiscal: impuesto, provisión, rentas, aceptación y control ciudadano. En el núcleo institucional, el titular asigna 100 ECU entre un bien público y cinco transferencias; los representantes votan y, según el tratamiento, eligen ejecutivo, agenda, confianza, veto o coalición.
Temas	relaciones ejecutivo-legislativo; voto de confianza; agenda y veto; separación fiscal; rentas políticas; rendición de cuentas.
Códigos JEL	A22; C92; D72; D73; H41; H61.
Participantes	Siete o doce por grupo, según la configuración.
Duración sugerida	35–45 minutos para una ronda; 60–85 minutos para seis rondas; 80–100 minutos para paquetes con ciudadanía.
Acceso estudiantil	Abrir la sala básica en español.
Acceso docente	executivelegislature.beer-lab.org/demo .

Resultado

Pagos en ECU e informe anónimo con aprobación, bien público, votos, dispersión, pagos por rol, histograma, evolución y métricas del mecanismo.

1.3 Objetivos de aprendizaje

Al terminar, el estudiante debe reconstruir la secuencia institucional; calcular pagos; identificar la política de referencia; distinguir poder de propuesta, decisión, veto y reemplazo; predecir coaliciones ganadoras; comparar mandato fijo y confianza; explicar por qué dos cámaras o una supermayoría agregan puntos de veto; y leer agregados sin confundir ronda, persona y grupo. En cursos avanzados, debe reconocer tratamientos compuestos, endogeneidad de la vinculación, selección de coaliciones y límites de validez externa.

1.4 Secuencia mínima para una clase

1. Confirme que la asistencia permite grupos completos de siete o doce y tenga una política para ausencias.
2. Entre a beer-lab.org, abra teaching.beer-lab.org y localice la tarjeta de esta familia.
3. Abra el acceso docente, verifique el subdominio aislado y seleccione una de las cuatro salas.
4. Confirme idioma, edición, tratamiento, número de rondas y participantes antes de crear la sesión.
5. Comparta solo el enlace de sala. Mantenga Monitor y Report abiertos, con resultados ocultos.
6. Lea las instrucciones de manera neutral. No anticipe que una institución es superior ni sugiera una coalición.
7. Compruebe que todos superaron las preguntas de comprensión y que entienden la política de referencia.
8. Durante la actividad, resuelva problemas técnicos sin comentar decisiones. No revele resultados parciales.
9. Al final, pida predicciones, revele distribuciones y avance de descripción a mecanismo y límites.
10. Exporte datos únicamente con un propósito docente claro y mantenga el anonimato.

Punto de verificación

La instancia debe mostrar exactamente 40 configuraciones y cuatro salas: tres opciones por sala básica y diecisiete por sala extendida. Si aparece otra familia, no inicie la sesión.

Acceso, salas y aislamiento

2.1 Recorrido institucional

El acceso empieza en la web del laboratorio y continúa en el directorio docente. La dirección propuesta para la familia es executivelegislature.beer-lab.org. El subdominio debe ejecutar una instancia filtrada por familia para que Demo, Rooms, Sessions y Data contengan únicamente estas configuraciones. El servidor local validado usa localhost:8139/demo; esta dirección funciona solo en la computadora que ejecuta el servidor.

2.2 Cuatro salas y rutas estables

Las salas básicas son `ejecutivo_legislatura_es` y `executive_legislature_en`; cada una ofrece tres modalidades. Las salas extendidas son `ejecutivo_legislatura_extendida` y `executive_legislature_extended`; cada una ofrece diecisiete tratamientos, incluidos ocho fiscales. Los nombres visibles y las rutas permanecen estables aunque se actualice el código.

La ruta básica en español termina en `/room/ejecutivo_legislatura_es`; la extendida termina en `/room/ejecutivo_legislatura_extendida`. Las equivalentes inglesas terminan en `/room/executive_legislature_en` y `/room/executive_legislature_extended`. Los estudiantes nunca necesitan ingresar a Demo, Sessions, Data o Server Check.

Atención

No cree dos sesiones simultáneas en la misma sala. Un código de participante pertenece a una base específica; si la base local se reinicia, el código anterior deja de existir. Conserve la página de enlaces durante toda la clase.

oTree Demo Sessions Rooms Data Server Check Logout

[ES] Ejecutivo y legislatura — una ronda, mandato fijo: session 'd8kuc5jt' (demo)

New Links Monitor Data Payments Report Description

Below are temporary links for testing and demonstration. To launch a real study, either create persistent links by setting up a [room](#), or create a session through the [sessions page](#).

Choose one of the following options to play the session:

Combined views

Split-screen view
Not available ⓘ

Grid view
[Launch](#)

Session-wide testing link

Open the below link in up to 7 browser tabs.

<http://127.0.0.1:8091/join/rvvlude>

Single-use links

Open each link in its own browser tab.

P1	http://127.0.0.1:8091/initializeParticipant/0g21u3hk
P2	http://127.0.0.1:8091/initializeParticipant/am8ag207
P3	http://127.0.0.1:8091/initializeParticipant/qhkyaxhb
P4	http://127.0.0.1:8091/initializeParticipant/13a7dqjb
P5	http://127.0.0.1:8091/initializeParticipant/r2hrdfg9
P6	http://127.0.0.1:8091/initializeParticipant/4d6bjau3
P7	http://127.0.0.1:8091/initializeParticipant/2hh412bi

Figura 2.1: Enlaces anónimos de una sesión de siete participantes.

Experiencia del participante

3.1 Portada y reglas del laboratorio

La portada identifica al BEER Lab del Departamento de Economía, presenta ambos logos y exige aceptar reglas de silencio, no comunicación y ayuda técnica. Esa confirmación forma parte del protocolo: un tratamiento de coalición habilita una señal específica dentro de la interfaz, pero no autoriza conversación libre.

3.2 Instrucciones, presupuesto y pagos

Cada grupo tiene cinco representantes distritales y dos aspirantes. El titular distribuye exactamente 100 ECU entre g y $x_1, \dots, x_5$. El representante i recibe $x_i + 0.3g$; ambos aspirantes reciben $10 + 0.3g$, y el titular suma una renta de 10. Si la propuesta no se implementa, $g = 0$ y cada distrito recibe 20. La pantalla explica la institución específica sin cargarla de juicios normativos.

La política de referencia cumple dos funciones. Primero, fija una consecuencia concreta para el rechazo, evitando que “no” signifique ausencia de pago. Segundo, crea un umbral de comparación: un representante que evalúa solo su pago apoya una propuesta si $x_i + 0.3g \geq 20$, sujeto a la regla institucional. Un empate puede resolverse por indiferencia, reciprocidad o creencias sobre rondas futuras.

3.3 Comprensión y práctica

Las preguntas exigen calcular 24 ECU cuando $g = 40$ y $x_i = 12$, recordar que tres de cinco votos constituyen mayoría simple y reconocer las 20 ECU de la referencia. La práctica muestra un presupuesto completo sin consecuencias. Ningún participante debería avanzar si confunde transferencias con pagos o si suma la renta del ejecutivo al representante.

3.4 Rol, titular y propuesta

La ronda anuncia rol, distrito, titular y aspirante alterno. Solo el titular ve los seis campos de propuesta. Un contador confirma que la suma sea 100 antes de enviar. En confianza opcional aparece además una elección explícita de vinculación; en confianza obligatoria, la interfaz informa que el vínculo es automático.



Bienvenido al BEER Lab

El Behavioral and Experimental Economics Research Lab del Departamento de Economía del Tecnológico de Monterrey es un espacio diseñado para aprender sobre la toma de decisiones económicas mediante actividades controladas.

En esta actividad estudiaremos cómo las reglas que conectan al ejecutivo con una legislatura modifican las propuestas, las votaciones y la continuidad en el cargo.

Reglas generales del laboratorio

- Mantenga silencio y no converse con otros participantes.
- Tome sus decisiones de manera individual y privada.
- Siga las instrucciones que aparecen en pantalla.
- No actualice, cierre ni abandone esta página.
- Si tiene una duda, levante la mano y espere al personal del laboratorio.

☐ He leído estas reglas y me comprometo a respetarlas.

Comenzar

Powered by [oTree](#)

Figura 3.1: Portada institucional y reglas generales.



Mandato fijo

Instrucciones del juego

7 · Participantes

Recursos y unidad de cuenta

Fondo común inicial: 100 ECU.

ECU significa Experimental Currency Units (unidades de moneda experimental). Es la unidad de cuenta de esta actividad.

Esta sesión no convierte ECU en dinero real.

La actividad

Cada unidad tiene cinco representantes distritales y dos aspirantes al ejecutivo. Los paquetes institucionales incorporan además cinco ciudadanos, uno por distrito.

En cada ronda, el titular distribuye un presupuesto de 100 ECU entre un bien público g y cinco transferencias distritales. La suma debe ser exactamente 100.

Figura 3.2: Instrucciones actuales de la edición básica: recursos iniciales, reglas de decisión y unidades experimentales. Continuación 1/2.

Cada representante recibe su transferencia más $0.3g$. Cada aspirante recibe $10 + 0.3g$ y el titular obtiene además un salario de 10 ECU. Si la política se rechaza, $g=0$ y cada distrito recibe 20 ECU.

1

Se identifica al titular y, cuando corresponda, se forma una coalición o se elige el ejecutivo.

2

El titular presenta un presupuesto; algunas instituciones permiten una alternativa legislativa.

3

Los representantes votan. Algunas variantes agregan confianza, veto, insistencia o dos cámaras.

4

Se calculan pagos, se informa el resultado y se determina quién será titular en la siguiente ronda.

Representante i : $x_i + 0.3g$ · Titular: $20 + 0.3g$ · Suplente: $10 + 0.3g$

Institución de esta sesión: Mandato fijo

El titular conserva el cargo durante todo el bloque; la votación de política no cambia el ejecutivo.

Continuar

Con tecnología de [oTree](#)

Figura 3.3: Instrucciones actuales de la edición básica: recursos iniciales, reglas de decisión y unidades experimentales. Continuación 2/2.



Revisa las preguntas señaladas. Cada una muestra tu respuesta y la explicación; las demás respuestas se conservan.

Mandato fijo

Compruebe su comprensión

Recursos y unidad de cuenta

ECU significa Experimental Currency Units (unidades de moneda experimental). Es la unidad de cuenta de esta actividad.

Esta sesión no convierte ECU en dinero real.

Si $g=40$ y su distrito recibe 12 ECU, ¿cuál es el pago del representante?

Tu respuesta: 25. La respuesta correcta es 24. Revise las reglas: el ejemplo paga 24 ECU, la mayoría simple requiere 3 votos y el presupuesto de referencia paga 20 ECU a cada distrito.

¿Cuántos votos de cinco se requieren para aprobar bajo mayoría simple?

Si la política se rechaza, ¿cuántas ECU recibe cada representante?

Continuar

Con tecnología de [oTree](#)

Figura 3.4: Comprobación actual: el feedback específico explica la respuesta incorrecta y conserva las demás respuestas.



Mandato fijo

Ejemplo resuelto

Suponga que $g=40$ y las cinco transferencias son 12. El presupuesto suma 100.

Pago de cada representante

24 ECU

Pago del titular

32 ECU

Pago del suplente

22 ECU

Cada representante obtiene $12 + 0.3(40)=24$; el titular obtiene $10+12+10=32$ y el suplente $10+12=22$.

[Continuar](#)

Powered by [oTree](#)

Figura 3.5: Ejemplo resuelto sin consecuencias.



Mandato fijo

Su posición en esta ronda

Ronda 1 de 1

Su rol

Representante del distrito 5

Distrito 5

Titular actual

Aspirante A

Suplente actual

Aspirante B

Los roles distritales y las identidades de los dos aspirantes se mantienen durante el bloque.

[Continuar](#)

Powered by [oTree](#)

Figura 3.6: Del rol a la propuesta. Rol e institución al comenzar.



Aspirante A · Mandato fijo

Prepare el presupuesto del ejecutivo

Ronda 1 de 1

Distribuya exactamente 100 ECU entre el bien público y las cinco transferencias distritales.

Bien público g**Transferencia del distrito 1****Transferencia del distrito 2****Transferencia del distrito 3****Transferencia del distrito 4****Transferencia del distrito 5**

Total asignado

100 / 100 ECU[Confirmar decisión](#)Powered by [oTree](#)

Figura 3.7: Presupuesto completo del titular.

3.5 Voto, resultado y cierre

Los cinco representantes observan la política relevante y su propio pago potencial antes de votar. El resultado muestra aprobación, votos, política implementada, pagos distritales, pago individual y suma grupal. Después de la última ronda, una pantalla de cierre resume la trayectoria y evita el mensaje técnico de que no quedan páginas.



Representante del distrito 5

Votación final de la política

Ronda 1 de 1

Vote a favor o en contra. Si no se alcanza el umbral, se aplica el presupuesto de referencia.

Presupuesto del ejecutivo

Bien público g

40 ECU

Distrito	Transferencia	Pago distrital
1	12 ECU	24 ECU
2	12 ECU	24 ECU
3	12 ECU	24 ECU
4	12 ECU	24 ECU
5	12 ECU	24 ECU

Su pago si se aprueba

24 ECU



Votar sí



Votar no

Confirmar decisión

Powered by [oTree](#)

Figura 3.8: Decisión y consecuencia. Voto de un representante.



Presupuesto del ejecutivo

Resultado de la ronda

Ronda 1 de 1

Política aprobada

Votos a favor: 5 / 5

Política implementada

Bien público g

40 ECU

Distrito	Transferencia	Pago distrital
1	12 ECU	24 ECU
2	12 ECU	24 ECU
3	12 ECU	24 ECU
4	12 ECU	24 ECU
5	12 ECU	24 ECU

Su pago de la ronda

24 ECU

Suma de pagos del grupo

174 ECU

Continuar

Powered by [oTree](#)

Figura 3.9: Resultado y política implementada.



Mandato fijo

Actividad completada

Ha completado todas las rondas. Espere las indicaciones del docente y no cierre esta página.

Pago acumulado

24 ECU

Ronda	Titular	g	Aprobada	Reemplazo	Pago
1	Aspirante A	40	Sí	No	24 ECU

Finalizar actividad

Powered by [oTree](#)

Figura 3.10: Cierre explícito con pagos acumulados.

Modelo económico de referencia

4.1 Secuencia y factibilidad

El conjunto presupuestario es $g + \sum_{i=1}^5 x_i = 100$ con componentes no negativos. Bajo mayoría simple, una propuesta necesita tres votos. El titular elige una distribución anticipando cinco restricciones de participación política, pero no necesita satisfacerlas todas. Si busca aprobación con tres representantes motivados exclusivamente por pagos corrientes, basta ofrecer a tres distritos valores que cumplan $x_i + 0.3g \geq 20$. Los otros dos pueden recibir menos. La existencia de un bien público hace que elevar g reduzca recursos transferibles pero aumente el retorno de todos.

4.2 Coaliciones y poder de propuesta

La estructura recuerda la negociación legislativa de [Baron y Ferejohn \(1989\)](#): quien propone puede formar una coalición mínima y retener beneficios, aunque aquí el bien público y la política de referencia suavizan esa lógica. Un cálculo de equilibrio requiere especificar información, horizonte y comportamiento de indiferentes. Por eso la guía usa una predicción cualitativa: las instituciones que cambian agenda, supervivencia o umbral alteran el conjunto de coaliciones viables y la amenaza asociada al rechazo.

4.3 Confianza y cohesión

En [Diermeier y Feddersen \(1998\)](#), la confianza puede aumentar cohesión al unir una decisión de política con supervivencia gubernamental. En esta actividad, una derrota vinculada no reemplaza automáticamente al titular: abre una segunda votación y se requieren tres votos por el retador. Esta separación permite observar si representantes rechazan la política pero evitan cambiar al ejecutivo. La comparación entre vínculo opcional y obligatorio también enseña endogeneidad: cuando el titular decide vincular, las propuestas vinculadas pueden ser sistemáticamente diferentes.

4.4 Agenda, veto y cámaras

La agenda abierta permite una alternativa legislativa completa, inspirada en la comparación experimental de reglas abiertas y cerradas de [Fréchette et al. \(2003\)](#). El veto introduce una segunda supermayoría: tres votos aprueban, cuatro superan. El bicameralismo exige mayorías concurrentes y convierte a la cámara alta en un punto de veto. Estos mecanismos no son intercambiables; cada uno cambia una etapa diferente y debe visualizarse como árbol de decisiones.

4.5 Preferencias sociales y conducta

Los pagos monetarios no agotan las motivaciones. Los participantes pueden valorar igualdad entre distritos, eficiencia, reciprocidad, responsabilidad por una caída del gobierno, congruencia con la señal ciudadana o reputación. Las rondas repetidas permiten aprendizaje y estrategias relacionales. El docente debe usar estas posibilidades como hipótesis contrastables: una distribución igual no prueba altruismo, porque puede ser una estrategia barata para reunir votos; un rechazo desigual no prueba aversión a la desigualdad si también mejora el pago privado.

Fundamentos teóricos y evidencia

5.1 Negociación legislativa

La literatura formal estudia cómo reconocimiento del proponente, reglas de enmienda, mayoría y horizonte distribuyen poder. [Baron y Ferejohn \(1989\)](#) muestra la importancia del control de agenda en un modelo de reparto. Los experimentos posteriores encuentran que procedimientos y posibilidades de enmienda afectan propuestas, coaliciones y eficiencia. Esta aplicación conserva esa intuición, pero agrega un componente de bien público y roles ejecutivos para conectar teoría de juegos con instituciones comparadas.

5.2 Reglas abiertas y cerradas

[Fréchette et al. \(2003\)](#) compara experimentalmente reglas de enmienda abiertas y cerradas. La variante de agenda abierta de esta familia no pretende replicar todos sus parámetros; ofrece una traducción docente: el ejecutivo presenta un presupuesto, un representante presenta otro y la cámara selecciona cuál llega al voto final. El resultado permite discutir por qué la alternativa disponible modifica el poder de la propuesta inicial y por qué “quién propone” y “quién vota” son preguntas distintas.

5.3 Procedimiento de confianza

[Diermeier y Feddersen \(1998\)](#) formaliza cómo el voto de confianza puede inducir cohesión legislativa. La actividad distingue confianza obligatoria, opcional y ausencia de confianza. Ese diseño permite discutir compromiso y amenaza, además de selección: un titular puede vincular una propuesta cuando anticipa disciplina o cuando busca exponer al legislativo. El reporte separa frecuencia de vínculo, derrota y reemplazo para que el docente no use una sola tasa como resumen de toda la institución.

5.4 Procedimientos de comité

Los experimentos de [McKelvey y Ordeshook \(1984\)](#) muestran que reglas procedimentales cambian resultados de comités. La lección general no es que una regla produzca siempre el mismo resultado, sino que estructura opciones, secuencias y poder de bloqueo. La interfaz hace visibles esas etapas para que los estudiantes conecten una pantalla con una noción teórica: propuesta, selección de agenda, votación, veto, insistencia o reemplazo.

5.5 Comparación de regímenes

Los paquetes parlamentario y presidencial son comparaciones estilizadas. El primero combina señal ciudadana, selección legislativa, agenda abierta y confianza opcional. El segundo combina elección ciudadana directa, mandato fijo, agenda abierta y veto. Como cambian varios componentes, una diferencia no identifica “el efecto” de un régimen. Sirve para formular mecanismos y diseñar una comparación posterior que varíe uno a la vez.

Fundamento teórico

La predicción debe seguir el árbol institucional: factibilidad del presupuesto, pago frente a la referencia, coalición requerida, consecuencia del rechazo y movimientos posteriores. El nombre del tratamiento no sustituye este análisis.

5.6 Modalidades básicas

5.7 Una ronda con mandato fijo

Es la opción recomendada para una primera clase. El titular propone, los cinco representantes votan y se calculan resultados. Su ventaja es la transparencia: no hay reputación ni reemplazo. Su límite es que una sola decisión ofrece poca información sobre aprendizaje. Use la ronda para dominar pagos, coaliciones y política de referencia, y reserve comparaciones institucionales para una segunda sesión.

5.8 Seis rondas con mandato fijo

Los roles permanecen estables y el titular conserva el cargo. La repetición permite observar ajuste de propuestas, castigo, reputación y cooperación intertemporal. El profesor debe evitar tratar seis rondas del mismo grupo como seis grupos independientes. La trayectoria permite preguntas de dinámica: ¿cambia g después de una derrota?, ¿se estabiliza una coalición?, ¿disminuye la dispersión?

5.9 Seis rondas con confianza opcional

El titular elige si vincula cada propuesta. Una derrota vinculada abre voto de reemplazo, salvo después de la última ronda. Esta modalidad agrega la decisión institucional sin alterar todos los demás elementos. Registre la vinculación antes de observar apoyo; luego compare contenido, aprobación y reemplazo con cautela porque la vinculación fue elegida.

Variantes extendidas

6.1 Mapa completo y lógica de comparación

La edición extendida contiene nueve configuraciones en español y las mismas nueve en inglés. Cada configuración del núcleo institucional conserva el presupuesto de 100 ECU, cinco representantes y dos aspirantes; solo los paquetes parlamentario y presidencial agregan cinco ciudadanos. El docente debe formular la comparación antes de mirar los resultados. Una diferencia descriptiva entre dos sesiones no demuestra por sí sola un efecto causal, especialmente cuando cambian varias reglas o cuando cada condición contiene pocos grupos.

6.2 Referencia: mandato fijo

Esta condición modifica un componente institucional preciso: el titular conserva el cargo durante las seis rondas y una derrota presupuestaria no abre una votación sobre su continuidad. El resto de la contabilidad mantiene el bien público, las cinco transferencias, la regla de aprobación aplicable y la política de referencia. Esta invariancia permite que el alumnado reconozca qué cambió antes de discutir comportamiento. El profesor debe pedir que la clase reconstruya la secuencia y señale quién mueve, qué observa cada rol y cuál es la consecuencia de cada voto.

El objetivo pedagógico principal es separar la negociación distributiva de la supervivencia del ejecutivo. Una predicción estratégica exige comparar pagos marginales con la política de referencia y anticipar qué coalición puede sostener la propuesta. Las preferencias por igualdad, reciprocidad, responsabilidad o bienes públicos pueden modificar esa predicción. Por eso conviene registrar primero una hipótesis de interés propio y luego alternativas conductuales, sin presentar una de ellas como respuesta correcta antes de revelar datos.

En el informe docente conviene leer tasa de aprobación, nivel de bien público, dispersión distrital y pagos por rol. Primero describa numeradores y denominadores; después compare distribuciones y trayectorias. Una media de varias rondas puede ocultar una ruptura después de una derrota, un reemplazo o un veto. Si hay pocos grupos, use los resultados como estudio de caso y pida explicaciones compatibles con la secuencia observada.

La principal cautela interpretativa es que la estabilidad del cargo puede facilitar compromisos intertemporales, aunque también reduce la disciplina que proviene de una amenaza de reemplazo. Esta precisión debe aparecer en el feedback para evitar atribuir toda diferencia a una etiqueta amplia como presidencialismo o parlamentarismo. La aplicación implementa mecanismos estilizados para docencia; no reproduce todos los poderes, partidos, elecciones ni restricciones constitucionales de un sistema político real.

Para el docente

Clave docente: pida una predicción antes de la primera decisión, una reconstrucción de la secuencia después del resultado y una explicación rival basada en preferencias o creencias. Escriba las tres en el pizarrón antes de mostrar el siguiente tratamiento.

6.3 Confianza opcional

Esta condición modifica un componente institucional preciso: el titular decide en cada ronda si vincula su propuesta presupuestaria a su continuidad. El resto de la contabilidad mantiene el bien público, las cinco transferencias, la regla de aprobación aplicable y la política de referencia. Esta invariancia permite que el alumnado reconozca qué cambió antes de discutir comportamiento. El profesor debe pedir que la clase reconstruya la secuencia y señale quién mueve, qué observa cada rol y cuál es la consecuencia de cada voto.

El objetivo pedagógico principal es estudiar cuándo un ejecutivo convierte una votación de política en una cuestión de confianza. Una predicción estratégica exige comparar pagos marginales con la política de referencia y anticipar qué coalición puede sostener la propuesta. Las preferencias por igualdad, reciprocidad, responsabilidad o bienes públicos pueden modificar esa predicción. Por eso conviene registrar primero una hipótesis de interés propio y luego alternativas conductuales, sin presentar una de ellas como respuesta correcta antes de revelar datos.

En el informe docente conviene leer frecuencia de vinculación, derrotas vinculadas, reemplazos y cambios posteriores de las propuestas. Primero describa numeradores y denominadores; después compare distribuciones y trayectorias. Una media de varias rondas puede ocultar una ruptura después de una derrota, un reemplazo o un veto. Si hay pocos grupos, use los resultados como estudio de caso y pida explicaciones compatibles con la secuencia observada.

La principal cautela interpretativa es que la decisión de vincular es endógena; no debe compararse ingenuamente una propuesta vinculada con otra no vinculada. Esta precisión debe aparecer en el feedback para evitar atribuir toda diferencia a una etiqueta amplia como presidencialismo o parlamentarismo. La aplicación implementa mecanismos estilizados para docencia; no reproduce todos los poderes, partidos, elecciones ni restricciones constitucionales de un sistema político real.

Para el docente

Clave docente: pida una predicción antes de la primera decisión, una reconstrucción de la secuencia después del resultado y una explicación rival basada en preferencias o creencias. Escriba las tres en el pizarrón antes de mostrar el siguiente tratamiento.

6.4 Confianza obligatoria

Esta condición modifica un componente institucional preciso: toda propuesta derrotada activa automáticamente una votación de reemplazo antes de la siguiente ronda. El resto de la contabilidad mantiene el bien público, las cinco transferencias, la regla de aprobación aplicable y la política de referencia. Esta invariancia permite que el alumnado reconozca qué cambió antes de discutir comportamiento. El profesor debe pedir que la clase reconstruya la secuencia y señale quién mueve, qué observa cada rol y cuál es la consecuencia de cada voto.

El objetivo pedagógico principal es aislar el efecto de una regla que fortalece la disciplina legislativa sin dejar la activación al titular. Una predicción estratégica exige comparar pagos marginales con la política de referencia y anticipar qué coalición puede sostener la propuesta. Las preferencias por

igualdad, reciprocidad, responsabilidad o bienes públicos pueden modificar esa predicción. Por eso conviene registrar primero una hipótesis de interés propio y luego alternativas conductuales, sin presentar una de ellas como respuesta correcta antes de revelar datos.

En el informe docente conviene leer rechazos, votos de reemplazo, rotación del ejecutivo y evolución de las asignaciones. Primero describa numeradores y denominadores; después compare distribuciones y trayectorias. Una media de varias rondas puede ocultar una ruptura después de una derrota, un reemplazo o un veto. Si hay pocos grupos, use los resultados como estudio de caso y pida explicaciones compatibles con la secuencia observada.

La principal cautela interpretativa es que el tratamiento cambia la consecuencia institucional de votar no y puede producir cohesión por anticipación. Esta precisión debe aparecer en el feedback para evitar atribuir toda diferencia a una etiqueta amplia como presidencialismo o parlamentarismo. La aplicación implementa mecanismos estilizados para docencia; no reproduce todos los poderes, partidos, elecciones ni restricciones constitucionales de un sistema político real.

Para el docente

Clave docente: pida una predicción antes de la primera decisión, una reconstrucción de la secuencia después del resultado y una explicación rival basada en preferencias o creencias. Escriba las tres en el pizarrón antes de mostrar el siguiente tratamiento.

6.5 Agenda abierta

Esta condición modifica un componente institucional preciso: un representante designado presenta una alternativa completa y la cámara elige cuál de las dos propuestas llega a la votación final. El resto de la contabilidad mantiene el bien público, las cinco transferencias, la regla de aprobación aplicable y la política de referencia. Esta invariancia permite que el alumnado reconozca qué cambió antes de discutir comportamiento. El profesor debe pedir que la clase reconstruya la secuencia y señale quién mueve, qué observa cada rol y cuál es la consecuencia de cada voto.

El objetivo pedagógico principal es mostrar que controlar qué se vota puede ser tan importante como contar votos en la decisión final. Una predicción estratégica exige comparar pagos marginales con la política de referencia y anticipar qué coalición puede sostener la propuesta. Las preferencias por igualdad, reciprocidad, responsabilidad o bienes públicos pueden modificar esa predicción. Por eso conviene registrar primero una hipótesis de interés propio y luego alternativas conductuales, sin presentar una de ellas como respuesta correcta antes de revelar datos.

En el informe docente conviene leer selección de la alternativa, composición de ambos presupuestos y apoyo final. Primero describa numeradores y denominadores; después compare distribuciones y trayectorias. Una media de varias rondas puede ocultar una ruptura después de una derrota, un reemplazo o un veto. Si hay pocos grupos, use los resultados como estudio de caso y pida explicaciones compatibles con la secuencia observada.

La principal cautela interpretativa es que la alternativa legislativa no es una enmienda marginal: redistribuye las 100 ECU completas. Esta precisión debe aparecer en el feedback para evitar atribuir toda diferencia a una etiqueta amplia como presidencialismo o parlamentarismo. La aplicación implementa mecanismos estilizados para docencia; no reproduce todos los poderes, partidos, elecciones ni restricciones constitucionales de un sistema político real.

Para el docente

Clave docente: pida una predicción antes de la primera decisión, una reconstrucción de la secuencia después del resultado y una explicación rival basada en preferencias o creencias. Escriba las tres en el pizarrón antes de mostrar el siguiente tratamiento.

6.6 Veto ejecutivo

Esta condición modifica un componente institucional preciso: después de que la cámara selecciona y aprueba una alternativa legislativa, el titular puede vetarla; cuatro de cinco votos superan el veto. El resto de la contabilidad mantiene el bien público, las cinco transferencias, la regla de aprobación aplicable y la política de referencia. Esta invariancia permite que el alumnado reconozca qué cambió antes de discutir comportamiento. El profesor debe pedir que la clase reconstruya la secuencia y señale quién mueve, qué observa cada rol y cuál es la consecuencia de cada voto.

El objetivo pedagógico principal es comparar poder de propuesta, veto y supermayoría dentro de una misma secuencia. Una predicción estratégica exige comparar pagos marginales con la política de referencia y anticipar qué coalición puede sostener la propuesta. Las preferencias por igualdad, reciprocidad, responsabilidad o bienes públicos pueden modificar esa predicción. Por eso conviene registrar primero una hipótesis de interés propio y luego alternativas conductuales, sin presentar una de ellas como respuesta correcta antes de revelar datos.

En el informe docente conviene leer uso del veto, intentos de insistencia, vetos superados y política finalmente implementada. Primero describa numeradores y denominadores; después compare distribuciones y trayectorias. Una media de varias rondas puede ocultar una ruptura después de una derrota, un reemplazo o un veto. Si hay pocos grupos, use los resultados como estudio de caso y pida explicaciones compatibles con la secuencia observada.

La principal cautela interpretativa es que el veto solo aparece cuando la alternativa legislativa fue seleccionada y aprobada, por lo que su denominador debe explicitarse. Esta precisión debe aparecer en el feedback para evitar atribuir toda diferencia a una etiqueta amplia como presidencialismo o parlamentarismo. La aplicación implementa mecanismos estilizados para docencia; no reproduce todos los poderes, partidos, elecciones ni restricciones constitucionales de un sistema político real.

Para el docente

Clave docente: pida una predicción antes de la primera decisión, una reconstrucción de la secuencia después del resultado y una explicación rival basada en preferencias o creencias. Escriba las tres en el pizarrón antes de mostrar el siguiente tratamiento.

6.7 Paquete parlamentario

Esta condición modifica un componente institucional preciso: cinco ciudadanos emiten una señal electoral y los cinco representantes eligen formalmente al titular; hay agenda abierta y confianza opcional. El resto de la contabilidad mantiene el bien público, las cinco transferencias, la regla de aprobación aplicable y la política de referencia. Esta invariancia permite que el alumnado reconozca qué cambió antes de discutir comportamiento. El profesor debe pedir que la clase reconstruya la secuencia y señale quién mueve, qué observa cada rol y cuál es la consecuencia de cada voto.

El objetivo pedagógico principal es discutir selección indirecta, dependencia del ejecutivo respecto de la legislatura y responsabilidad compartida. Una predicción estratégica exige comparar pagos marginales con la política de referencia y anticipar qué coalición puede sostener la propuesta. Las

preferencias por igualdad, reciprocidad, responsabilidad o bienes públicos pueden modificar esa predicción. Por eso conviene registrar primero una hipótesis de interés propio y luego alternativas conductuales, sin presentar una de ellas como respuesta correcta antes de revelar datos.

En el informe docente conviene leer voto ciudadano, selección legislativa, propuestas vinculadas, reemplazos y congruencia entre señal y decisión. Primero describa numeradores y denominadores; después compare distribuciones y trayectorias. Una media de varias rondas puede ocultar una ruptura después de una derrota, un reemplazo o un veto. Si hay pocos grupos, use los resultados como estudio de caso y pida explicaciones compatibles con la secuencia observada.

La principal cautela interpretativa es que varias reglas cambian simultáneamente; la comparación es institucional y no identifica el efecto puro de un solo componente. Esta precisión debe aparecer en el feedback para evitar atribuir toda diferencia a una etiqueta amplia como presidencialismo o parlamentarismo. La aplicación implementa mecanismos estilizados para docencia; no reproduce todos los poderes, partidos, elecciones ni restricciones constitucionales de un sistema político real.

Para el docente

Clave docente: pida una predicción antes de la primera decisión, una reconstrucción de la secuencia después del resultado y una explicación rival basada en preferencias o creencias. Escriba las tres en el pizarrón antes de mostrar el siguiente tratamiento.

6.8 Paquete presidencial

Esta condición modifica un componente institucional preciso: cinco ciudadanos eligen directamente al titular; el mandato es fijo, la agenda es abierta y el ejecutivo dispone de veto. El resto de la contabilidad mantiene el bien público, las cinco transferencias, la regla de aprobación aplicable y la política de referencia. Esta invariancia permite que el alumnado reconozca qué cambió antes de discutir comportamiento. El profesor debe pedir que la clase reconstruya la secuencia y señale quién mueve, qué observa cada rol y cuál es la consecuencia de cada voto.

El objetivo pedagógico principal es contrastar una separación más marcada de origen electoral y supervivencia con el paquete parlamentario. Una predicción estratégica exige comparar pagos marginales con la política de referencia y anticipar qué coalición puede sostener la propuesta. Las preferencias por igualdad, reciprocidad, responsabilidad o bienes públicos pueden modificar esa predicción. Por eso conviene registrar primero una hipótesis de interés propio y luego alternativas conductuales, sin presentar una de ellas como respuesta correcta antes de revelar datos.

En el informe docente conviene leer elección ciudadana, uso del veto, insistencia legislativa, aprobación y distribución. Primero describa numeradores y denominadores; después compare distribuciones y trayectorias. Una media de varias rondas puede ocultar una ruptura después de una derrota, un reemplazo o un veto. Si hay pocos grupos, use los resultados como estudio de caso y pida explicaciones compatibles con la secuencia observada.

La principal cautela interpretativa es que también es un paquete compuesto; cualquier diferencia puede provenir de selección, mandato o veto. Esta precisión debe aparecer en el feedback para evitar atribuir toda diferencia a una etiqueta amplia como presidencialismo o parlamentarismo. La aplicación implementa mecanismos estilizados para docencia; no reproduce todos los poderes, partidos, elecciones ni restricciones constitucionales de un sistema político real.

Para el docente

Clave docente: pida una predicción antes de la primera decisión, una reconstrucción de la secuencia después del resultado y una explicación rival basada en preferencias o creencias. Escriba las tres en el pizarrón antes de mostrar el siguiente tratamiento.

6.9 Bicameralismo

Esta condición modifica un componente institucional preciso: los representantes 1–3 forman la cámara baja y los representantes 4–5 la cámara alta; la política necesita dos votos bajos y dos votos altos. El resto de la contabilidad mantiene el bien público, las cinco transferencias, la regla de aprobación aplicable y la política de referencia. Esta invariancia permite que el alumnado reconozca qué cambió antes de discutir comportamiento. El profesor debe pedir que la clase reconstruya la secuencia y señale quién mueve, qué observa cada rol y cuál es la consecuencia de cada voto.

El objetivo pedagógico principal es enseñar cómo los puntos de veto y las mayorías concurrentes alteran la coalición ganadora. Una predicción estratégica exige comparar pagos marginales con la política de referencia y anticipar qué coalición puede sostener la propuesta. Las preferencias por igualdad, reciprocidad, responsabilidad o bienes públicos pueden modificar esa predicción. Por eso conviene registrar primero una hipótesis de interés propio y luego alternativas conductuales, sin presentar una de ellas como respuesta correcta antes de revelar datos.

En el informe docente conviene leer votos por cámara, aprobación conjunta, distribución entre distritos y propuestas fallidas. Primero describa numeradores y denominadores; después compare distribuciones y trayectorias. Una media de varias rondas puede ocultar una ruptura después de una derrota, un reemplazo o un veto. Si hay pocos grupos, use los resultados como estudio de caso y pida explicaciones compatibles con la secuencia observada.

La principal cautela interpretativa es que la cámara alta tiene solo dos miembros y exige unanimidad; esta simplificación pedagógica debe declararse. Esta precisión debe aparecer en el feedback para evitar atribuir toda diferencia a una etiqueta amplia como presidencialismo o parlamentarismo. La aplicación implementa mecanismos estilizados para docencia; no reproduce todos los poderes, partidos, elecciones ni restricciones constitucionales de un sistema político real.

Para el docente

Clave docente: pida una predicción antes de la primera decisión, una reconstrucción de la secuencia después del resultado y una explicación rival basada en preferencias o creencias. Escriba las tres en el pizarrón antes de mostrar el siguiente tratamiento.

6.10 Coalición partidaria observable

Esta condición modifica un componente institucional preciso: antes de la propuesta, cada representante decide públicamente si se adhiere a una coalición; el voto final sigue siendo libre. El resto de la contabilidad mantiene el bien público, las cinco transferencias, la regla de aprobación aplicable y la política de referencia. Esta invariancia permite que el alumnado reconozca qué cambió antes de discutir comportamiento. El profesor debe pedir que la clase reconstruya la secuencia y señale quién mueve, qué observa cada rol y cuál es la consecuencia de cada voto.

El objetivo pedagógico principal es distinguir afiliación observable, disciplina efectiva y apoyo a una política. Una predicción estratégica exige comparar pagos marginales con la política de referencia y anticipar qué coalición puede sostener la propuesta. Las preferencias por igualdad,

reciprocidad, responsabilidad o bienes públicos pueden modificar esa predicción. Por eso conviene registrar primero una hipótesis de interés propio y luego alternativas conductuales, sin presentar una de ellas como respuesta correcta antes de revelar datos.

En el informe docente conviene leer tamaño de la coalición, cohesión de sus miembros, aprobación y beneficios distritales. Primero describa numeradores y denominadores; después compare distribuciones y trayectorias. Una media de varias rondas puede ocultar una ruptura después de una derrota, un reemplazo o un veto. Si hay pocos grupos, use los resultados como estudio de caso y pida explicaciones compatibles con la secuencia observada.

La principal cautela interpretativa es que la adhesión no crea una obligación contractual ni una comunicación libre; mide coordinación pública mínima. Esta precisión debe aparecer en el feedback para evitar atribuir toda diferencia a una etiqueta amplia como presidencialismo o parlamentarismo. La aplicación implementa mecanismos estilizados para docencia; no reproduce todos los poderes, partidos, elecciones ni restricciones constitucionales de un sistema político real.

Para el docente

Clave docente: pida una predicción antes de la primera decisión, una reconstrucción de la secuencia después del resultado y una explicación rival basada en preferencias o creencias. Escriba las tres en el pizarrón antes de mostrar el siguiente tratamiento.

Informe docente y feedback

7.1 Revelación controlada

El informe muestra progreso antes de revelar resultados. El botón de revelar protege el ritmo de la sesión y evita que quienes terminan primero informen distribuciones a quienes siguen decidiendo. Una vez completos los grupos, el docente puede ocultar y volver a mostrar. La captura siguiente reproduce una sesión ya finalizada.

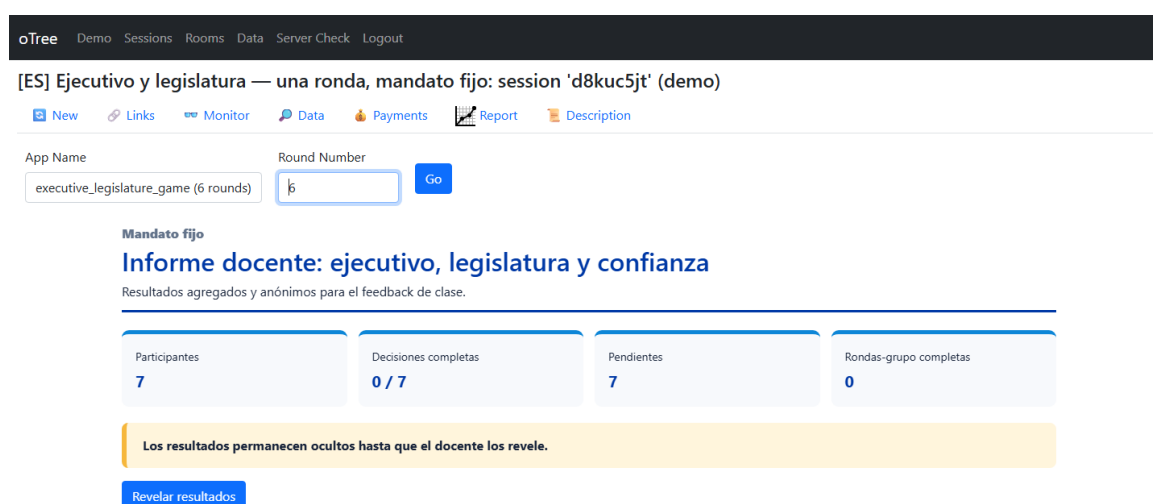


Figura 7.1: Control docente del feedback. Informe oculto durante la sesión.

7.2 Indicadores y denominadores

La tasa de aprobación usa rondas-grupo completas. El bien público medio y la dispersión usan políticas implementadas, incluida la referencia cuando corresponde. Los pagos por rol separan representantes, titular, suplente y ciudadanos. Las tasas de confianza, reemplazo, alternativa, veto, insistencia y cohesión solo aparecen cuando el mecanismo existe. Antes de interpretar, diga en voz alta el denominador y el número de grupos.

El histograma muestra la distribución de g en intervalos, no una curva continua. La evolución por ronda resume grupos y no debe leerse como una historia individual. Una caída media puede provenir de todos los grupos o de uno extremo. Combine tabla, histograma y ejemplos de propuestas sin revelar identidades.

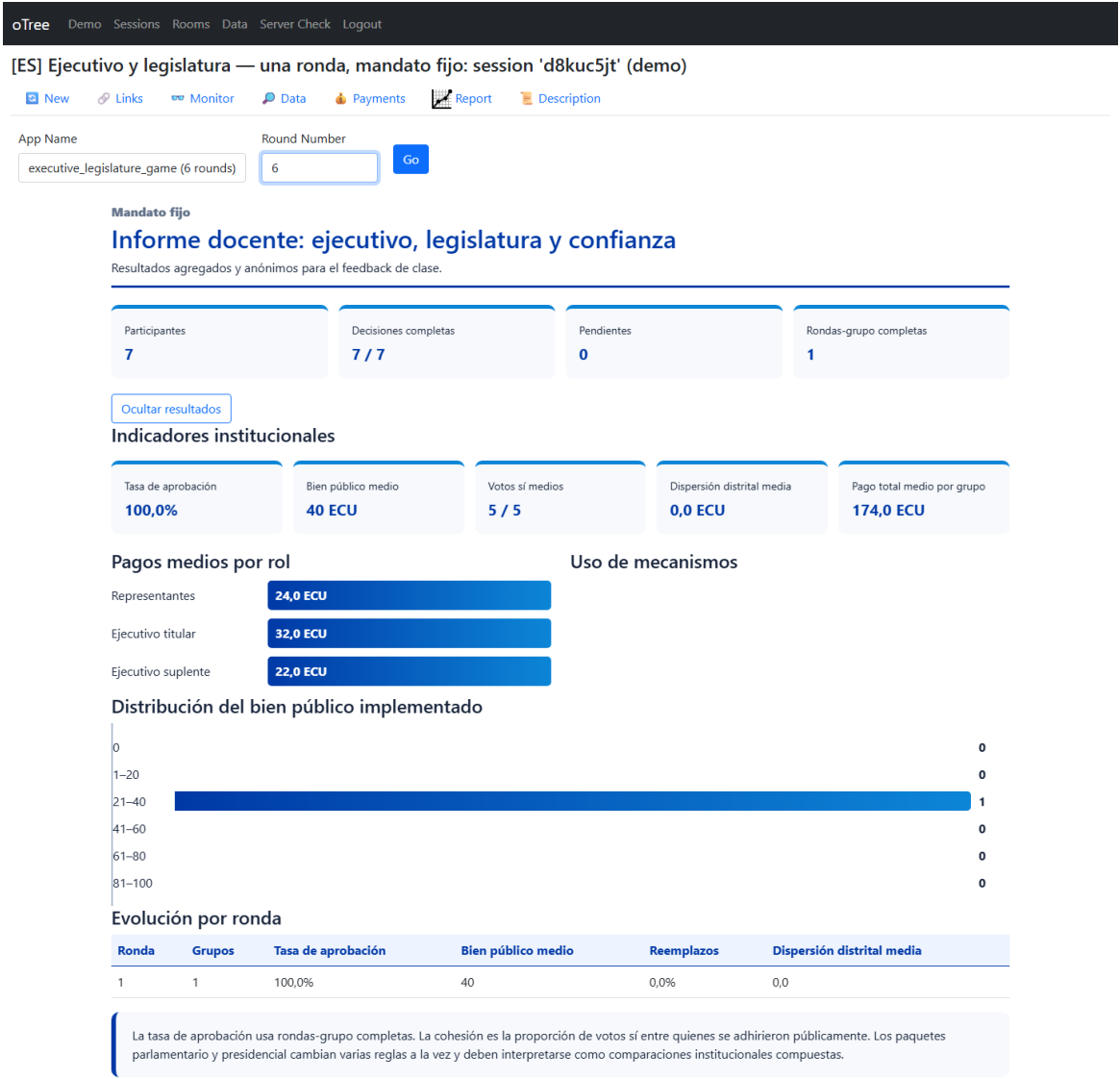


Figura 7.2: Indicadores, pagos, histograma y evolución.

7.3 Guion de feedback

Guion para el feedback

1. Describa: ¿qué proporción aprobó y cómo se distribuyó g ? 2. Reconstruya: ¿qué etapa y umbral determinaron el resultado? 3. Compare: ¿qué cambió respecto de la referencia? 4. Explique: ¿pagos, creencias, equidad, responsabilidad o aprendizaje? 5. Limite: ¿cuántos grupos hay y qué componente no puede aislarse? 6. Extienda: ¿qué nueva variante permitiría distinguir explicaciones?

7.4 Pantallas específicas de extensión

El voto de confianza separa rechazo de política y reemplazo. La agenda abierta coloca dos presupuestos completos lado a lado. En el paquete parlamentario, el voto ciudadano se presenta como señal y la legislatura conserva la decisión formal.



Representante del distrito 2

Votación sobre la continuidad del ejecutivo

Ronda 1 de 6

La política vinculada fue rechazada. Elija quién ocupará el ejecutivo desde la próxima ronda. Se requieren 3 votos por el suplente para reemplazar al titular.

Titular actual

Aspirante A

Suplente actual

Aspirante B



Mantener al titular



Nombrar al suplente

Confirmar decisión

Powered by [oTree](#)

Figura 7.3: Votación de continuidad después de una derrota vinculada.

7.5 Planes de clase



Representative for district 1

Prepare a legislative alternative

Round 1 of 6

You were selected to propose the alternative. Allocate exactly 100 ECU. The legislature will then choose between your alternative and the executive budget.

Executive proposal

Public good g

40 ECU

District	Transfer	District payoff
1	12 ECU	24 ECU
2	12 ECU	24 ECU

Figura 7.4: Agenda abierta en dos etapas. Representante formula alternativa. Continuación 1/2.

3	12 ECU	24 ECU
4	12 ECU	24 ECU
5	12 ECU	24 ECU

Public good g

50

Transfer to district 1

10

Transfer to district 2

10

Transfer to district 3

10

Transfer to district 4

10

Transfer to district 5

10

Total allocated

100 / 100 ECU

Confirm decision

Powered by oTree

Figura 7.5: Agenda abierta en dos etapas. Representante formula alternativa. Continuación 2/2.



Representative for district 4

Vote on which proposal reaches the final decision

Round 1 of 6

Choose between the executive budget and the designated representative's alternative. At least 3 votes select a proposal.

Executive proposal

Public good g
40 ECU

District	Transfer	District payoff
1	12 ECU	24 ECU
2	12 ECU	24 ECU
3	12 ECU	24 ECU
4	12 ECU	24 ECU
5	12 ECU	24 ECU

Legislative alternative

Public good g
50 ECU

District	Transfer	District payoff
1	10 ECU	25 ECU
2	10 ECU	25 ECU
3	10 ECU	25 ECU
4	10 ECU	25 ECU
5	10 ECU	25 ECU

E Executive proposal

L Legislative alternative

Confirm decision

Powered by [oTree](#)

Figura 7.6: La cámara selecciona la propuesta final.



Voto ciudadano

Seleccione un aspirante al ejecutivo

Ronda 1 de 6

Su rol

Ciudadano del distrito 5

Su voto es privado. En el paquete presidencial determina directamente el titular; en el paquete parlamentario constituye una señal pública antes de la elección legislativa.

A Elegir al aspirante A**B** Elegir al aspirante B

Confirmar decisión

Powered by [oTree](#)

Figura 7.7: Selección en el paquete parlamentario. Señal electoral ciudadana.



Elección legislativa del titular

Seleccione un aspirante al ejecutivo

Ronda 1 de 6

Su rol

Representante del distrito 5

Voto ciudadano previo: 5 por A y 0 por B. La legislatura conserva la decisión formal.

A Elegir al aspirante A**B** Elegir al aspirante B

Confirmar decisión

Powered by [oTree](#)

Figura 7.8: Selección formal por representantes.

7.6 Sesión de 50 minutos

Dedique cinco minutos a acceso y reglas, ocho a instrucciones y comprensión, diez a predicciones, diez a una ronda, doce al informe y cinco al cierre. Use mandato fijo de una ronda. El producto final debe ser un árbol institucional y una comparación entre propuesta y referencia, no una generalización sobre regímenes políticos.

7.7 Sesión de 80 minutos

Use seis rondas con confianza opcional. Reserve quince minutos para pagos, diez para la lógica de vínculo, treinta para decisiones y veinte para feedback. Marque en el pizarrón cada derrota vinculada y pregunte por qué algunos legisladores pueden rechazar política y retener al gobierno.

7.8 Comparación entre dos sesiones

Ejecute referencia y una sola extensión con grupos distintos o en dos clases. Defina antes la variable principal y mantenga idioma, tamaño y explicación constantes. Compare distribuciones y trayectorias; no use pruebas estadísticas mecánicas con pocas unidades. Pida una predicción firmada antes de cada sesión para reducir relatos retrospectivos.

7.9 Seminario avanzado

Asigne lecturas de [Baron y Ferejohn \(1989\)](#), [Diermeier y Feddersen \(1998\)](#) y [Fréchette et al. \(2003\)](#). Los estudiantes deben mapear supuestos al software, identificar desviaciones docentes y proponer un diseño que varíe un componente. La evaluación puede exigir una tabla con tratamiento, mecanismo, predicción, medida, amenaza de identificación y extensión.

Banco de casos cuantitativos y de interpretación

Este banco permite convertir la actividad en una clase con práctica guiada. Cada caso puede resolverse antes de mostrar datos o utilizarse después para comprobar si la interpretación respeta reglas, pagos y denominadores. En todos los casos, el presupuesto satisface $g + \sum_i x_i = 100$, el representante i recibe $x_i + 0.3g$, el aspirante no titular recibe $10 + 0.3g$ y el titular recibe además la renta de 10 ECU. Si la política no se implementa, rige $g = 0$ y $x_i = 20$.

8.1 1. Presupuesto igualitario

Considere un bien público de 40 ECU y transferencias distritales de 12, 12, 12, 12, 12 ECU, respectivamente. Los pagos de los cinco representantes son 24.0, 24.0, 24.0, 24.0, 24.0 ECU; el aspirante no titular recibe 22.0 ECU y el titular 32.0 ECU. Calcule el pago de cada representante y de ambos aspirantes. Pregunte por qué una asignación igualitaria puede aprobarse incluso cuando no maximiza el pago privado de ningún representante aislado.

Una respuesta completa debe indicar qué regla de decisión se aplica, qué alternativa se implementa si falla la propuesta, quién tiene poder de mover la agenda y cuál es la unidad de observación. También debe distinguir una predicción fundada en pagos de una explicación basada en equidad, reciprocidad, aversión a la responsabilidad o aprendizaje. Si el caso involucra porcentajes, el denominador debe escribirse antes de calcular.

Guion para el feedback

Solicite tres frases: una descripción sin interpretación, una explicación estratégica y una explicación conductual alternativa. Luego pida una observación adicional que permitiría distinguirlas.

8.2 2. Bien público alto

Considere un bien público de 80 ECU y transferencias distritales de 4, 4, 4, 4, 4 ECU, respectivamente. Los pagos de los cinco representantes son 28.0, 28.0, 28.0, 28.0, 28.0 ECU; el aspirante no titular recibe 34.0 ECU y el titular 44.0 ECU. Compare el aumento de retorno común con la reducción de transferencias. Identifique quién gana y si el titular necesita compensar a distritos específicos para reunir tres votos.

Una respuesta completa debe indicar qué regla de decisión se aplica, qué alternativa se implementa

si falla la propuesta, quién tiene poder de mover la agenda y cuál es la unidad de observación. También debe distinguir una predicción fundada en pagos de una explicación basada en equidad, reciprocidad, aversión a la responsabilidad o aprendizaje. Si el caso involucra porcentajes, el denominador debe escribirse antes de calcular.

Guion para el feedback

Solicite tres frases: una descripción sin interpretación, una explicación estratégica y una explicación conductual alternativa. Luego pida una observación adicional que permitiría distinguirlas.

8.3 3. Coalición mínima

Considere un bien público de 10 ECU y transferencias distritales de 23, 23, 23, 10, 11 ECU, respectivamente. Los pagos de los cinco representantes son 26.0, 26.0, 26.0, 13.0, 14.0 ECU; el aspirante no titular recibe 13.0 ECU y el titular 23.0 ECU. Determine qué tres distritos forman una mayoría plausible y qué ocurre con el excedente de los otros dos. Discuta por qué una coalición mínima puede generar mayor dispersión.

Una respuesta completa debe indicar qué regla de decisión se aplica, qué alternativa se implementa si falla la propuesta, quién tiene poder de mover la agenda y cuál es la unidad de observación. También debe distinguir una predicción fundada en pagos de una explicación basada en equidad, reciprocidad, aversión a la responsabilidad o aprendizaje. Si el caso involucra porcentajes, el denominador debe escribirse antes de calcular.

Guion para el feedback

Solicite tres frases: una descripción sin interpretación, una explicación estratégica y una explicación conductual alternativa. Luego pida una observación adicional que permitiría distinguirlas.

8.4 4. Propuesta rechazada

Considere un bien público de 70 ECU y transferencias distritales de 6, 6, 6, 6, 6 ECU, respectivamente. Los pagos de los cinco representantes son 27.0, 27.0, 27.0, 27.0, 27.0 ECU; el aspirante no titular recibe 31.0 ECU y el titular 41.0 ECU. Calcule los pagos ofrecidos y compárelos con la política de referencia, en la que cada distrito recibe 20 y el bien público es cero. Explique racionalmente cinco votos posibles.

Una respuesta completa debe indicar qué regla de decisión se aplica, qué alternativa se implementa si falla la propuesta, quién tiene poder de mover la agenda y cuál es la unidad de observación. También debe distinguir una predicción fundada en pagos de una explicación basada en equidad, reciprocidad, aversión a la responsabilidad o aprendizaje. Si el caso involucra porcentajes, el denominador debe escribirse antes de calcular.

Guion para el feedback

Solicite tres frases: una descripción sin interpretación, una explicación estratégica y una explicación conductual alternativa. Luego pida una observación adicional que permitiría distinguirlas.

8.5 5. Empate de aspirantes

Considere un bien público de 30 ECU y transferencias distritales de 14, 14, 14, 14, 14 ECU, respectivamente. Los pagos de los cinco representantes son 23.0, 23.0, 23.0, 23.0, 23.0 ECU; el aspirante no titular recibe 19.0 ECU y el titular 29.0 ECU. Muestre que el aspirante titular recibe diez ECU adicionales por el cargo. Discuta cómo esa renta modifica su deseo de vincular la propuesta a confianza.

Una respuesta completa debe indicar qué regla de decisión se aplica, qué alternativa se implementa si falla la propuesta, quién tiene poder de mover la agenda y cuál es la unidad de observación. También debe distinguir una predicción fundada en pagos de una explicación basada en equidad, reciprocidad, aversión a la responsabilidad o aprendizaje. Si el caso involucra porcentajes, el denominador debe escribirse antes de calcular.

Guion para el feedback

Solicite tres frases: una descripción sin interpretación, una explicación estratégica y una explicación conductual alternativa. Luego pida una observación adicional que permitiría distinguirlas.

8.6 6. Derrota vinculada

Considere un bien público de 40 ECU y transferencias distritales de 12, 12, 12, 12, 12 ECU, respectivamente. Los pagos de los cinco representantes son 24.0, 24.0, 24.0, 24.0, 24.0 ECU; el aspirante no titular recibe 22.0 ECU y el titular 32.0 ECU. Suponga que la propuesta se vincula y obtiene dos votos. Describa la política implementada, la votación de reemplazo y el momento en que un nuevo titular puede asumir.

Una respuesta completa debe indicar qué regla de decisión se aplica, qué alternativa se implementa si falla la propuesta, quién tiene poder de mover la agenda y cuál es la unidad de observación. También debe distinguir una predicción fundada en pagos de una explicación basada en equidad, reciprocidad, aversión a la responsabilidad o aprendizaje. Si el caso involucra porcentajes, el denominador debe escribirse antes de calcular.

Guion para el feedback

Solicite tres frases: una descripción sin interpretación, una explicación estratégica y una explicación conductual alternativa. Luego pida una observación adicional que permitiría distinguirlas.

8.7 7. Reemplazo fallido

Considere un bien público de 35 ECU y transferencias distritales de 13, 13, 13, 13, 13 ECU, respectivamente. Los pagos de los cinco representantes son 23.5, 23.5, 23.5, 23.5, 23.5 ECU; el aspirante no titular recibe 20.5 ECU y el titular 30.5 ECU. La propuesta pierde y solo dos representantes apoyan al retador. Explique por qué derrota de política y caída del gobierno son eventos distintos.

Una respuesta completa debe indicar qué regla de decisión se aplica, qué alternativa se implementa si falla la propuesta, quién tiene poder de mover la agenda y cuál es la unidad de observación. También debe distinguir una predicción fundada en pagos de una explicación basada en equidad,

reciprocidad, aversión a la responsabilidad o aprendizaje. Si el caso involucra porcentajes, el denominador debe escribirse antes de calcular.

Guion para el feedback

Solicite tres frases: una descripción sin interpretación, una explicación estratégica y una explicación conductual alternativa. Luego pida una observación adicional que permitiría distinguirlas.

8.8 8. Alternativa legislativa

Considere un bien público de 50 ECU y transferencias distritales de 10, 10, 10, 10, 10 ECU, respectivamente. Los pagos de los cinco representantes son 25.0, 25.0, 25.0, 25.0, 25.0 ECU; el aspirante no titular recibe 25.0 ECU y el titular 35.0 ECU. Compare esta alternativa con un presupuesto ejecutivo de $g=20$ y transferencias de 16. Calcule los pagos distritales y anticipe la selección de agenda.

Una respuesta completa debe indicar qué regla de decisión se aplica, qué alternativa se implementa si falla la propuesta, quién tiene poder de mover la agenda y cuál es la unidad de observación. También debe distinguir una predicción fundada en pagos de una explicación basada en equidad, reciprocidad, aversión a la responsabilidad o aprendizaje. Si el caso involucra porcentajes, el denominador debe escribirse antes de calcular.

Guion para el feedback

Solicite tres frases: una descripción sin interpretación, una explicación estratégica y una explicación conductual alternativa. Luego pida una observación adicional que permitiría distinguirlas.

8.9 9. Veto sin insistencia

Considere un bien público de 45 ECU y transferencias distritales de 11, 11, 11, 11, 11 ECU, respectivamente. Los pagos de los cinco representantes son 24.5, 24.5, 24.5, 24.5, 24.5 ECU; el aspirante no titular recibe 23.5 ECU y el titular 33.5 ECU. La cámara aprueba la alternativa, el titular veta y solo tres representantes insisten. Identifique qué política rige y por qué tres votos bastan para aprobar pero no para superar el veto.

Una respuesta completa debe indicar qué regla de decisión se aplica, qué alternativa se implementa si falla la propuesta, quién tiene poder de mover la agenda y cuál es la unidad de observación. También debe distinguir una predicción fundada en pagos de una explicación basada en equidad, reciprocidad, aversión a la responsabilidad o aprendizaje. Si el caso involucra porcentajes, el denominador debe escribirse antes de calcular.

Guion para el feedback

Solicite tres frases: una descripción sin interpretación, una explicación estratégica y una explicación conductual alternativa. Luego pida una observación adicional que permitiría distinguirlas.

8.10 10. Veto superado

Considere un bien público de 60 ECU y transferencias distritales de 8, 8, 8, 8, 8 ECU, respectivamente. Los pagos de los cinco representantes son 26.0, 26.0, 26.0, 26.0, 26.0 ECU; el aspirante no titular recibe 28.0 ECU y el titular 38.0 ECU. Cuatro representantes votan por insistir. Reconstruya la secuencia completa y separe apoyo a la propuesta, decisión de veto y votación de superación.

Una respuesta completa debe indicar qué regla de decisión se aplica, qué alternativa se implementa si falla la propuesta, quién tiene poder de mover la agenda y cuál es la unidad de observación. También debe distinguir una predicción fundada en pagos de una explicación basada en equidad, reciprocidad, aversión a la responsabilidad o aprendizaje. Si el caso involucra porcentajes, el denominador debe escribirse antes de calcular.

Guion para el feedback

Solicite tres frases: una descripción sin interpretación, una explicación estratégica y una explicación conductual alternativa. Luego pida una observación adicional que permitiría distinguirlas.

8.11 11. Cámara alta decisiva

Considere un bien público de 20 ECU y transferencias distritales de 16, 16, 16, 16, 16 ECU, respectivamente. Los pagos de los cinco representantes son 22.0, 22.0, 22.0, 22.0, 22.0 ECU; el aspirante no titular recibe 16.0 ECU y el titular 26.0 ECU. Los tres integrantes de la cámara baja votan sí, pero solo uno de la cámara alta lo hace. Explique el resultado bajo mayoría simple y bajo bicameralismo.

Una respuesta completa debe indicar qué regla de decisión se aplica, qué alternativa se implementa si falla la propuesta, quién tiene poder de mover la agenda y cuál es la unidad de observación. También debe distinguir una predicción fundada en pagos de una explicación basada en equidad, reciprocidad, aversión a la responsabilidad o aprendizaje. Si el caso involucra porcentajes, el denominador debe escribirse antes de calcular.

Guion para el feedback

Solicite tres frases: una descripción sin interpretación, una explicación estratégica y una explicación conductual alternativa. Luego pida una observación adicional que permitiría distinguirlas.

8.12 12. Cámara baja dividida

Considere un bien público de 50 ECU y transferencias distritales de 10, 10, 10, 10, 10 ECU, respectivamente. Los pagos de los cinco representantes son 25.0, 25.0, 25.0, 25.0, 25.0 ECU; el aspirante no titular recibe 25.0 ECU y el titular 35.0 ECU. Un representante bajo y ambos altos votan sí. Verifique por qué la unanimidad de la cámara alta no compensa la falta de dos votos en la cámara baja.

Una respuesta completa debe indicar qué regla de decisión se aplica, qué alternativa se implementa si falla la propuesta, quién tiene poder de mover la agenda y cuál es la unidad de observación. También debe distinguir una predicción fundada en pagos de una explicación basada en equidad,

reciprocidad, aversión a la responsabilidad o aprendizaje. Si el caso involucra porcentajes, el denominador debe escribirse antes de calcular.

Guion para el feedback

Solicite tres frases: una descripción sin interpretación, una explicación estratégica y una explicación conductual alternativa. Luego pida una observación adicional que permitiría distinguirlas.

8.13 13. Señal ciudadana

Considere un bien público de 40 ECU y transferencias distritales de 12, 12, 12, 12, 12 ECU, respectivamente. Los pagos de los cinco representantes son 24.0, 24.0, 24.0, 24.0, 24.0 ECU; el aspirante no titular recibe 22.0 ECU y el titular 32.0 ECU. Cuatro ciudadanos apoyan A pero tres legisladores eligen B. Discuta representación indirecta, congruencia y la diferencia entre señal informativa y mandato vinculante.

Una respuesta completa debe indicar qué regla de decisión se aplica, qué alternativa se implementa si falla la propuesta, quién tiene poder de mover la agenda y cuál es la unidad de observación. También debe distinguir una predicción fundada en pagos de una explicación basada en equidad, reciprocidad, aversión a la responsabilidad o aprendizaje. Si el caso involucra porcentajes, el denominador debe escribirse antes de calcular.

Guion para el feedback

Solicite tres frases: una descripción sin interpretación, una explicación estratégica y una explicación conductual alternativa. Luego pida una observación adicional que permitiría distinguirlas.

8.14 14. Elección directa

Considere un bien público de 30 ECU y transferencias distritales de 14, 14, 14, 14, 14 ECU, respectivamente. Los pagos de los cinco representantes son 23.0, 23.0, 23.0, 23.0, 23.0 ECU; el aspirante no titular recibe 19.0 ECU y el titular 29.0 ECU. Tres ciudadanos eligen A y dos eligen B. Explique por qué A asume en el paquete presidencial y qué mecanismos conserva la legislatura para modificar o frenar políticas.

Una respuesta completa debe indicar qué regla de decisión se aplica, qué alternativa se implementa si falla la propuesta, quién tiene poder de mover la agenda y cuál es la unidad de observación. También debe distinguir una predicción fundada en pagos de una explicación basada en equidad, reciprocidad, aversión a la responsabilidad o aprendizaje. Si el caso involucra porcentajes, el denominador debe escribirse antes de calcular.

Guion para el feedback

Solicite tres frases: una descripción sin interpretación, una explicación estratégica y una explicación conductual alternativa. Luego pida una observación adicional que permitiría distinguirlas.

8.15 15. Coalición grande e indisciplinada

Considere un bien público de 25 ECU y transferencias distritales de 15, 15, 15, 15, 15 ECU, respectivamente. Los pagos de los cinco representantes son 22.5, 22.5, 22.5, 22.5, 22.5 ECU; el aspirante no titular recibe 17.5 ECU y el titular 27.5 ECU. Cuatro representantes se adhieren, pero solo dos votan sí. Calcule la cohesión y explique por qué afiliación y disciplina no son equivalentes.

Una respuesta completa debe indicar qué regla de decisión se aplica, qué alternativa se implementa si falla la propuesta, quién tiene poder de mover la agenda y cuál es la unidad de observación. También debe distinguir una predicción fundada en pagos de una explicación basada en equidad, reciprocidad, aversión a la responsabilidad o aprendizaje. Si el caso involucra porcentajes, el denominador debe escribirse antes de calcular.

Guion para el feedback

Solicite tres frases: una descripción sin interpretación, una explicación estratégica y una explicación conductual alternativa. Luego pida una observación adicional que permitiría distinguirlas.

8.16 16. Coalición pequeña y cohesionada

Considere un bien público de 55 ECU y transferencias distritales de 9, 9, 9, 9, 9 ECU, respectivamente. Los pagos de los cinco representantes son 25.5, 25.5, 25.5, 25.5, 25.5 ECU; el aspirante no titular recibe 26.5 ECU y el titular 36.5 ECU. Dos representantes se adhieren y ambos votan sí. Compare una cohesión del cien por ciento con la incapacidad de aprobar sin apoyos externos.

Una respuesta completa debe indicar qué regla de decisión se aplica, qué alternativa se implementa si falla la propuesta, quién tiene poder de mover la agenda y cuál es la unidad de observación. También debe distinguir una predicción fundada en pagos de una explicación basada en equidad, reciprocidad, aversión a la responsabilidad o aprendizaje. Si el caso involucra porcentajes, el denominador debe escribirse antes de calcular.

Guion para el feedback

Solicite tres frases: una descripción sin interpretación, una explicación estratégica y una explicación conductual alternativa. Luego pida una observación adicional que permitiría distinguirlas.

8.17 17. Oferta desigual eficiente

Considere un bien público de 70 ECU y transferencias distritales de 18, 3, 3, 3, 3 ECU, respectivamente. Los pagos de los cinco representantes son 39.0, 24.0, 24.0, 24.0, 24.0 ECU; el aspirante no titular recibe 31.0 ECU y el titular 41.0 ECU. Determine los pagos y pregunte si un nivel alto de bien público basta para calificar la política como igualitaria. Separe eficiencia, desigualdad y viabilidad política.

Una respuesta completa debe indicar qué regla de decisión se aplica, qué alternativa se implementa si falla la propuesta, quién tiene poder de mover la agenda y cuál es la unidad de observación. También debe distinguir una predicción fundada en pagos de una explicación basada en equidad, reciprocidad, aversión a la responsabilidad o aprendizaje. Si el caso involucra porcentajes, el denominador debe escribirse antes de calcular.

Guion para el feedback

Solicite tres frases: una descripción sin interpretación, una explicación estratégica y una explicación conductual alternativa. Luego pida una observación adicional que permitiría distinguirlas.

8.18 18. Oferta simétrica de bajo g

Considere un bien público de 5 ECU y transferencias distritales de 19, 19, 19, 19, 19 ECU, respectivamente. Los pagos de los cinco representantes son 20.5, 20.5, 20.5, 20.5, 20.5 ECU; el aspirante no titular recibe 11.5 ECU y el titular 21.5 ECU. Compare el pago distrital con la referencia de rechazo. Explique por qué los representantes pueden aprobar aunque el bien público sea casi nulo.

Una respuesta completa debe indicar qué regla de decisión se aplica, qué alternativa se implementa si falla la propuesta, quién tiene poder de mover la agenda y cuál es la unidad de observación. También debe distinguir una predicción fundada en pagos de una explicación basada en equidad, reciprocidad, aversión a la responsabilidad o aprendizaje. Si el caso involucra porcentajes, el denominador debe escribirse antes de calcular.

Guion para el feedback

Solicite tres frases: una descripción sin interpretación, una explicación estratégica y una explicación conductual alternativa. Luego pida una observación adicional que permitiría distinguirlas.

8.19 19. Aprendizaje del titular

Considere un bien público de 40 ECU y transferencias distritales de 12, 12, 12, 12, 12 ECU, respectivamente. Los pagos de los cinco representantes son 24.0, 24.0, 24.0, 24.0, 24.0 ECU; el aspirante no titular recibe 22.0 ECU y el titular 32.0 ECU. En la primera ronda la propuesta pierde; en la segunda, el titular eleva transferencias a tres distritos. Identifique qué patrón en el informe respaldaría aprendizaje estratégico.

Una respuesta completa debe indicar qué regla de decisión se aplica, qué alternativa se implementa si falla la propuesta, quién tiene poder de mover la agenda y cuál es la unidad de observación. También debe distinguir una predicción fundada en pagos de una explicación basada en equidad, reciprocidad, aversión a la responsabilidad o aprendizaje. Si el caso involucra porcentajes, el denominador debe escribirse antes de calcular.

Guion para el feedback

Solicite tres frases: una descripción sin interpretación, una explicación estratégica y una explicación conductual alternativa. Luego pida una observación adicional que permitiría distinguirlas.

8.20 20. Rotación y reputación

Considere un bien público de 30 ECU y transferencias distritales de 14, 14, 14, 14, 14 ECU, respectivamente. Los pagos de los cinco representantes son 23.0, 23.0, 23.0, 23.0, 23.0 ECU; el aspirante no titular recibe 19.0 ECU y el titular 29.0 ECU. Tras un reemplazo, el nuevo titular ofrece un presupuesto similar. Discuta qué puede aprenderse sobre reputación institucional y qué no puede inferirse de una sola unidad.

Una respuesta completa debe indicar qué regla de decisión se aplica, qué alternativa se implementa si falla la propuesta, quién tiene poder de mover la agenda y cuál es la unidad de observación. También debe distinguir una predicción fundada en pagos de una explicación basada en equidad, reciprocidad, aversión a la responsabilidad o aprendizaje. Si el caso involucra porcentajes, el denominador debe escribirse antes de calcular.

Guion para el feedback

Solicite tres frases: una descripción sin interpretación, una explicación estratégica y una explicación conductual alternativa. Luego pida una observación adicional que permitiría distinguirlas.

8.21 21. Comparación de paquetes

Considere un bien público de 50 ECU y transferencias distritales de 10, 10, 10, 10, 10 ECU, respectivamente. Los pagos de los cinco representantes son 25.0, 25.0, 25.0, 25.0, 25.0 ECU; el aspirante no titular recibe 25.0 ECU y el titular 35.0 ECU. La misma distribución aparece en los paquetes parlamentario y presidencial. Enumere las diferencias de selección, mandato, confianza, agenda y veto que impiden atribuir resultados a un único canal.

Una respuesta completa debe indicar qué regla de decisión se aplica, qué alternativa se implementa si falla la propuesta, quién tiene poder de mover la agenda y cuál es la unidad de observación. También debe distinguir una predicción fundada en pagos de una explicación basada en equidad, reciprocidad, aversión a la responsabilidad o aprendizaje. Si el caso involucra porcentajes, el denominador debe escribirse antes de calcular.

Guion para el feedback

Solicite tres frases: una descripción sin interpretación, una explicación estratégica y una explicación conductual alternativa. Luego pida una observación adicional que permitiría distinguirlas.

8.22 22. Denominador del veto

Considere un bien público de 45 ECU y transferencias distritales de 11, 11, 11, 11, 11 ECU, respectivamente. Los pagos de los cinco representantes son 24.5, 24.5, 24.5, 24.5, 24.5 ECU; el aspirante no titular recibe 23.5 ECU y el titular 33.5 ECU. En diez rondas hay cuatro alternativas aprobadas, tres vetos y un veto superado. Calcule tasas con denominadores explícitos y muestre cómo cambia la interpretación si se usa diez.

Una respuesta completa debe indicar qué regla de decisión se aplica, qué alternativa se implementa si falla la propuesta, quién tiene poder de mover la agenda y cuál es la unidad de observación. También debe distinguir una predicción fundada en pagos de una explicación basada en equidad,

reciprocidad, aversión a la responsabilidad o aprendizaje. Si el caso involucra porcentajes, el denominador debe escribirse antes de calcular.

Guion para el feedback

Solicite tres frases: una descripción sin interpretación, una explicación estratégica y una explicación conductual alternativa. Luego pida una observación adicional que permitiría distinguirlas.

8.23 23. Histograma

Considere un bien público de 40 ECU y transferencias distritales de 12, 12, 12, 12, 12 ECU, respectivamente. Los pagos de los cinco representantes son 24.0, 24.0, 24.0, 24.0, 24.0 ECU; el aspirante no titular recibe 22.0 ECU y el titular 32.0 ECU. Una clase produce valores de g iguales a 0, 10, 35, 40, 40, 55 y 90. Ubique cada observación en el histograma y explique por qué una media no revela multimodalidad.

Una respuesta completa debe indicar qué regla de decisión se aplica, qué alternativa se implementa si falla la propuesta, quién tiene poder de mover la agenda y cuál es la unidad de observación. También debe distinguir una predicción fundada en pagos de una explicación basada en equidad, reciprocidad, aversión a la responsabilidad o aprendizaje. Si el caso involucra porcentajes, el denominador debe escribirse antes de calcular.

Guion para el feedback

Solicite tres frases: una descripción sin interpretación, una explicación estratégica y una explicación conductual alternativa. Luego pida una observación adicional que permitiría distinguirlas.

8.24 24. Unidad experimental

Considere un bien público de 35 ECU y transferencias distritales de 13, 13, 13, 13, 13 ECU, respectivamente. Los pagos de los cinco representantes son 23.5, 23.5, 23.5, 23.5, 23.5 ECU; el aspirante no titular recibe 20.5 ECU y el titular 30.5 ECU. Un grupo fijo juega seis veces. Explique por qué hay seis rondas observadas pero una trayectoria grupal, y por qué tratar cada ronda como independiente exagera la precisión.

Una respuesta completa debe indicar qué regla de decisión se aplica, qué alternativa se implementa si falla la propuesta, quién tiene poder de mover la agenda y cuál es la unidad de observación. También debe distinguir una predicción fundada en pagos de una explicación basada en equidad, reciprocidad, aversión a la responsabilidad o aprendizaje. Si el caso involucra porcentajes, el denominador debe escribirse antes de calcular.

Guion para el feedback

Solicite tres frases: una descripción sin interpretación, una explicación estratégica y una explicación conductual alternativa. Luego pida una observación adicional que permitiría distinguirlas.

Notas para una interpretación rigurosa

9.1 Separar descripción, mecanismo y causalidad

Una tasa de aprobación es descripción. Decir que una amenaza de reemplazo disciplinó votos es una hipótesis de mecanismo. Afirmar que confianza causó la diferencia exige una comparación válida y suficientes unidades. Mantenga las tres capas separadas en el pizarrón y en cualquier trabajo escrito.

9.2 Distinguir ronda, persona y grupo

Los cinco votos de una ronda no son cinco instituciones independientes. Las seis rondas de un grupo fijo comparten historia, roles y creencias. Para discusión use trayectorias; para inferencia, agregue al nivel de asignación o aplique métodos que reconozcan dependencia. La guía no convierte automáticamente una sesión de clase en evidencia publicable.

9.3 Leer tratamientos compuestos

Los paquetes parlamentario y presidencial son útiles porque hacen visible una arquitectura. No permiten saber si una diferencia proviene de elección, mandato, confianza o veto. Use el mapa de mecanismos para formular la siguiente comparación, no para declarar superioridad de un sistema.

9.4 Evitar juicios normativos prematuros

Más bien público no equivale siempre a mayor igualdad; mayor aprobación no equivale siempre a bienestar; mayor cohesión no equivale siempre a representación. Presente pagos, distribución, procedimiento y legitimidad como dimensiones distintas. Solo después permita una discusión normativa con criterios explícitos.

9.5 Cerrar la sesión

Termine con tres resultados: una regla que cambió conducta, una explicación rival y un límite. Recuerde que los datos son anónimos y que las decisiones de clase no diagnostican rasgos personales. Indique dónde se encuentra la literatura y cómo acceder a otra variante.

Poderes fiscales, rentas y rendición de cuentas

10.1 Qué pregunta añade este módulo

El núcleo anterior estudia cómo las reglas de confianza y los derechos de agenda modifican una negociación sobre un presupuesto dado. El módulo fiscal abre una pregunta diferente: quién decide cuánto recaudar, quién decide el destino de lo recaudado y quién puede impedir que una propuesta se convierta en política. Una transferencia distrital del núcleo original no debe interpretarse como una renta privada de un funcionario. Aquí las rentas ingresan expresamente en la cuenta de quien ocupa un cargo y no benefician a los ciudadanos. Esta separación contable permite discutir extracción y provisión pública sin atribuir intenciones que no se observaron.

La ampliación se ofrece en las salas extendidas de la misma familia. Hay ocho condiciones fiscales por idioma, además de las nueve condiciones institucionales existentes. La instancia completa reúne cuarenta configuraciones: tres básicas y diecisiete extendidas en cada idioma. Los nombres y las cuatro rutas de sala permanecen estables. Las capturas antiguas de decisiones institucionales siguen describiendo ese núcleo; las figuras de este capítulo corresponden al nuevo módulo y no sustituyen sus reglas.

Para el docente

Para una primera clase fiscal, use Separación fiscal y contraste su resultado con Concentración fiscal. Reserve unos 50–70 minutos para instrucciones, seis rondas y discusión. Con grupos pequeños, presente primero la comparación como ejercicio de mecanismos. Una sola trayectoria por condición no ofrece una estimación precisa del efecto institucional.

10.2 Unidad, recursos y secuencia

Cada grupo contiene siete participantes: dos candidatos al Ejecutivo, dos a la legislatura y tres ciudadanos. Uno de cada par ocupa el cargo inicialmente; el otro es su suplente. La asignación aleatoria de personas a posiciones ocurre al formar el grupo. La composición del grupo y las candidaturas permanecen fijas durante seis rondas. En las condiciones sin elecciones, también permanecen fijos los titulares. Los suplentes permiten introducir elecciones posteriores sin cambiar el tamaño de grupo ni inventar un candidato automático.

Cada ronda renueva una dotación de 100 ECU para cada ciudadano y una base de 20 ECU para cada uno de los cuatro candidatos. ECU significa unidades de moneda experimental. La base no se financia con el impuesto del juego. No hay ahorro, deuda ni arrastre de impuestos entre rondas. El

ingreso inicial conjunto es, por tanto, $3(100) + 4(20) = 380$ ECU. No se promete una conversión a dinero real; cualquier regla de pagos de una sesión aplicada debe anunciarse antes de comenzar.

El Ejecutivo elige un impuesto *total* $T \in \{0, 30, 60, 90\}$. Cada ciudadano aporta $T/3$; los candidatos no pagan ese impuesto. La legislatura distribuye exactamente T entre provisión pública G , renta del Ejecutivo r_E y renta propia r_L . Las tres partidas son enteros no negativos y cumplen $G + r_E + r_L = T$. Después, el Ejecutivo acepta o rechaza el reparto completo. No existe segunda oferta ni negociación automática tras el rechazo. En Concentración fiscal, el mismo Ejecutivo elige el impuesto y las tres partidas; la implementación no requiere una respuesta legislativa. La base del legislador y la de su suplente se conservan.

Las páginas de espera sincronizan a quienes no tienen un turno activo. La persona sin cargo no debe intentar actuar como titular. Las instrucciones, el resumen al comenzar la ronda y la decisión muestran quién controla cada recurso. Antes de jugar, las preguntas de comprensión verifican impuesto individual, beneficio ciudadano y renta del titular con el mismo ejemplo; cada error devuelve el cálculo correspondiente y permite corregir sin penalización.

10.3 Cuentas y ejemplo resuelto

Si la propuesta se implementa, los pagos son

$$\pi_E = 20 + r_E, \quad \pi_L = 20 + r_L, \quad \pi_C = 100 - \frac{T}{3} + 0.5G.$$

Cada suplente recibe 20 ECU. Cada unidad de G produce medio ECU para *cada* ciudadano: su retorno social conjunto es 1.5. Las rentas se pagan una sola vez al titular correspondiente. El impuesto se cobra una sola vez, al implementar el presupuesto, y no al enviar la propuesta.

Con $T = 60$, $G = 30$, $r_E = r_L = 15$, cada ciudadano paga 20 y recibe 15: termina con 95 ECU. Ambos titulares reciben 35 y ambos suplentes reciben 20. El total es $3(95) + 2(35) + 2(20) = 395$. Bajo rechazo ordinario, nadie paga impuesto ni recibe provisión o rentas: los ciudadanos conservan 100 y los cuatro candidatos reciben 20; el total es 380. El Ejecutivo y el legislador pueden preferir la propuesta de rentas aunque los ciudadanos prefieran el rechazo. Ese conflicto es la materia del juego.

Compare ahora $T = 60$, $G = 60$, $r_E = r_L = 0$. Cada ciudadano recibe $100 - 20 + 30 = 110$; cada candidato recibe 20. El total es 410. La recaudación es idéntica en ambos ejemplos; cambia su composición. Finalmente, $T = 90$, $G = 90$ lleva a cada ciudadano a 115 y al grupo a 425. El objetivo agregado y los incentivos privados de los titulares pueden apuntar en direcciones diferentes.

Fundamento teórico

Al sumar todos los pagos y usar la restricción presupuestaria, se obtiene $\sum_i \pi_i = 380 + 0.5G$. Las rentas constituyen transferencias dentro del grupo. Su costo social en este diseño aparece cuando desplazan provisión pública, no porque desaparezcan de la identidad contable. Mantenga separadas recaudación, rentas y producción.

10.4 Ocho comparaciones y lo que identifican

Concentración fiscal da al Ejecutivo la decisión tributaria y de gasto, sin veto del legislador.

Separación fiscal entrega el reparto a la legislatura y permite al Ejecutivo aceptar o rechazar.

Al comparar ambas, se conserva población, dotación, tecnología pública y menú tributario. Sin



Ratificación ciudadana · Ronda 1 / 6



Composición del presupuesto

Tu rol: **Legislador titular**

Impuesto TOTAL T (se divide entre tres ciudadanos): **60 ECU**

Las tres partidas deben sumar exactamente T. Cada titular comienza con 20 ECU.

Bien público G

Renta privada del Ejecutivo

Renta privada del legislador

Continuar

ECU significa Experimental Currency Units (unidades de moneda experimental). Es la unidad de cuenta de esta actividad.

Powered by [oTree](#)

Figura 10.1: Decisión real de composición fiscal. La dotación del titular y el impuesto total están separados del destino de los recursos.

embargo, ambos titulares valoran rentas. Tener dos actores con poder no asegura que representen el interés ciudadano; pueden encontrar una división aceptable entre ellos con provisión escasa.

Ratificación ciudadana agrega una decisión después de que el Ejecutivo acepta. Dos de los tres ciudadanos deben ratificar; los votos son simultáneos. Si el Ejecutivo rechazó antes, no se solicita una ratificación de una oferta ya descartada. En esta condición todos observan las cuentas. Como los tres ciudadanos tienen el mismo pago, su referencia ordinaria es 100. Con aceptación, su ganancia neta es $-T/3 + 0.5G$, por lo que alcanzar la referencia exige $G \geq 2T/3$. Esta desigualdad describe incentivos monetarios; no obliga a votar ni supone preferencias exclusivamente egoístas. En la igualdad puede haber indiferencia.

Presupuesto de rechazo positivo conserva la secuencia de Separación fiscal y cambia únicamente la alternativa: si se rechaza, se aplican $T = 30, G = 30, r_E = r_L = 0$. Cada ciudadano recibe 105 y cada candidato 20. Esta comparación modifica el costo ciudadano del bloqueo; no aumenta la renta que el Ejecutivo obtiene al rechazar. Un rechazo deja de equivaler a ausencia del Estado. Distinga siempre presupuesto propuesto y presupuesto ejecutado.

Rentas individuales no observables conserva la separación y oculta a ciudadanos y suplentes la división de rentas. Los titulares observan el reparto completo. Todos conocen impuesto y provisión pública. Por ello pueden deducir $r_E + r_L = T - G$: la opacidad afecta la atribución entre cargos, no el total extraído. Mostrar además el pago del titular a los ciudadanos revelaría indirectamente su renta y anularía este contraste. Las pantallas y los datos para participantes mantienen esa restricción.

Reelección con cuentas públicas añade evaluación electoral tras el resultado. Cada ciudadano vota por separado si conserva al Ejecutivo y si conserva al legislador. Dos votos para conservar mantienen a ese titular; con menos de dos entra su suplente en la próxima ronda. Ambos cargos pueden cambiar simultáneamente, o solo uno. La elección no modifica el presupuesto ya ejecutado. Después de la sexta ronda no hay votación: no existe un premio futuro dentro del juego.

Reelección con rentas no observables usa exactamente el mismo procedimiento electoral, con la restricción de información anterior. Compárela con reelección pública para estudiar atribución; compare reelección pública con separación para estudiar el efecto de ofrecer continuidad. Las candidaturas tienen idénticos recursos y capacidades. Este diseño puede mostrar disciplina, reciprocidad o castigo observado, pero no identifica selección de políticos competentes porque no incorpora tipos de competencia diferentes.

Negociación previa no vinculante permite un mensaje del Ejecutivo y una respuesta legislativa antes del impuesto. Cada mensaje admite hasta 160 caracteres, sin datos personales. Ambos titulares ven los mensajes. El resto observa las cuentas públicas, no la conversación. La comunicación no ejecuta transferencias, no cambia la restricción presupuestaria y no obliga a votar o repartir de una manera determinada. Una conversación amistosa no demuestra colusión; estudie si cambia la combinación de rentas y provisión respecto de separación sin mensajes. Los textos libres pueden requerir anonimización adicional antes de compartir una exportación nativa.

Atención

No mezcle los paquetes parlamentario o presidencial del núcleo original con estas condiciones para atribuir diferencias exclusivamente a separación fiscal. Esos paquetes usan otros actores y otra regla de pagos. Dentro del módulo fiscal, las comparaciones indicadas mantienen constantes las cuentas relevantes.

10.5 Fundamento y evidencia

Persson, Roland y Tabellini estudian la separación de poderes y la responsabilidad política como problemas de incentivos y control. La posibilidad de mejorar la rendición de cuentas depende de cómo se distribuyen las decisiones y de los conflictos entre autoridades. La actividad es una adaptación docente con oferta única, menú tributario acotado y beneficios públicos lineales; no reproduce todo su modelo ni justifica trasladar automáticamente sus resultados teóricos a la clase. Su trabajo posterior sobre política comparada y finanzas públicas ayuda a conectar reglas de gobierno con tamaño y composición del gasto.

Como evidencia experimental relacionada, López Vargas, Medina y Moromizato (2022) estudian elecciones y veto congresal en democracias presidenciales de laboratorio. No encuentran un efecto promedio del veto sobre todas las variables estudiadas; documentan efectos condicionados por la fragmentación electoral y la oposición. Su entorno es distinto. Use ese resultado para formular condiciones bajo las cuales un contrapeso podría importar, no como predicción garantizada de esta actividad.

El caso más sencillo ofrece una predicción débil pero útil: un titular que solo valora su pago no obtiene una ganancia monetaria directa de aumentar G manteniendo su renta fija. Un ciudadano sí la obtiene manteniendo T fijo. La ratificación crea una restricción adicional; las elecciones pueden introducir un incentivo de continuidad. La última ronda ofrece un contraste para discutir horizontes, aunque aprendizaje y posición en la secuencia también cambian. No presente una caída final de provisión como prueba concluyente de un único mecanismo.

10.6 Lectura del informe y discusión

El informe privado comienza con los agregados ocultos. El docente puede revelarlos y volver a ocultarlos sin cambiar decisiones. El avance cuenta registros de participante-ronda: siete personas por seis rondas dan 42 registros esperados por grupo. Los presupuestos completos tienen otro denominador: seis observaciones de grupo-ronda. El histograma muestra la distribución de G ejecutado; la tabla temporal separa recaudación, provisión, rentas y porcentaje de propuestas implementadas. Los pagos medios distinguen titulares, suplentes y ciudadanos. Los registros pendientes quedan fuera de los promedios.

La descarga del informe identifica la sesión seleccionada. El archivo nativo es ancho, con una fila por participante y rondas en columnas. La exportación personalizada del módulo tiene una fila por participante y ronda activa, incluye propuestas, respuestas, cuentas ejecutadas, votos de continuidad y posiciones siguientes. Un cero válido, como $T = 0$, no equivale a un campo pendiente. No cuente las siete repeticiones de una variable de grupo como siete presupuestos independientes. Los identificadores técnicos se usan para enlazar rondas y deben retirarse de una base compartida con estudiantes.

Guion para el feedback

Pida primero distinguir la propuesta de lo ejecutado. Después, compare dos presupuestos con igual impuesto y diferente provisión. Pregunte quién gana con cada renta y qué actor puede impedir su implementación. Solo entonces revele el informe y contraste las predicciones con observaciones completas.



Ratificación ciudadana · Ronda 1 / 6

Resultado de la ronda

Tu rol: Ciudadano

Se implementó la propuesta

Impuesto TOTAL T (se divide entre tres ciudadanos)	60 ECU
Bien público G	30 ECU
Renta privada del Ejecutivo	15 ECU
Renta privada del legislador	15 ECU

Presupuesto de rechazo: impuesto 0; bien público 0; rentas 0.

Tu pago en esta ronda: 95,0 ECU**Continuar**

ECU significa Experimental Currency Units (unidades de moneda experimental). Es la unidad de cuenta de esta actividad.

Powered by oTree

Figura 10.2: Resultado ciudadano: impuesto, provisión y pago propio. La visibilidad de las rentas depende del tratamiento.

Informe docente: poderes fiscales

Ratificación ciudadana

Registros de participante-ronda con pago calculado / esperados: **7 / 42** · Pendientes: 35

Presupuestos completos de grupo-ronda: 1

Evaluaciones electorales pendientes tras presupuestos completos: 0

Las medias y distribuciones usan solo presupuestos completos. Cada grupo-ronda cuenta una vez. Los pendientes se excluyen de las medias y se conservan vacíos en CSV.

[Descargar esta sesión \(CSV ancho\)](#) · [Descargar esta sesión \(CSV por ronda\)](#)

Ocultar resultados agregados

Promedios de presupuestos completos

Impuesto TOTAL T (se divide entre tres ciudadanos)	Bien público G	Renta privada del Ejecutivo + Renta privada del legislador	Total del grupo (ECU)
60,0	30,0	30,0	395,0

Pagos por rol (media)

Ejecutivo titular	35,0 ECU	n = 1
Legislador titular	35,0 ECU	n = 1
Suplente del Ejecutivo	20,0 ECU	n = 1
Suplente de la legislatura	20,0 ECU	n = 1
Ciudadano	95,0 ECU	n = 3

Distribución del bien público implementado

0	0
1–30	1
31–60	0
61–90	0

Figura 10.3: Informe fiscal parcial desde la ronda técnica final: un presupuesto completo, siete pagos calculados y treinta y cinco registros pendientes.

Referencias comentadas

- Baron, D. P. y J. A. Ferejohn. 1989. "Bargaining in Legislatures." *American Political Science Review* 83(4):1181–1206. Artículo central sobre reconocimiento, propuesta y coaliciones en negociación legislativa.
- Diermeier, D. y T. J. Feddersen. 1998. "Cohesion in Legislatures and the Vote of Confidence Procedure." *American Political Science Review* 92(3):611–621. Fundamento para discutir cómo la confianza vincula política y supervivencia.
- Fréchette, G. R., J. H. Kagel y S. F. Lehrer. 2003. "Bargaining in Legislatures: An Experimental Investigation of Open versus Closed Amendment Rules." *American Political Science Review* 97(2):221–232. Evidencia experimental sobre reglas de agenda.
- McKelvey, R. D. y P. C. Ordeshook. 1984. "An Experimental Study of the Effects of Procedural Rules on Committee Behavior." *Journal of Politics* 46(1):182–205. Demuestra el valor de estudiar procedimientos como tratamientos.
- Tsebelis, G. 2002. *Veto Players*. Princeton University Press. Marco para pensar puntos de veto y estabilidad.
- Persson, T. y G. Tabellini. 2003. *The Economic Effects of Constitutions*. MIT Press. Referencia para conectar reglas constitucionales con resultados, con cautela sobre identificación.
- Persson, T., Roland, G., and Tabellini, G. (1997). Separation of Powers and Political Accountability. *Quarterly Journal of Economics*, 112(4), 1163–1202. <https://doi.org/10.1162/003355300555457>.
- Persson, T., Roland, G., and Tabellini, G. (2000). Comparative Politics and Public Finance. *Journal of Political Economy*, 108(6), 1121–1161. <https://doi.org/10.1086/317686>.
- López Vargas, K., Medina, S., and Moromizato, G. (2022). Separation of Powers and Electoral Rules: A Laboratory Study of Presidential Democracies. Working paper, author research page. <https://kmlv.github.io/research/2022-04-01-Elections>.