



Guía docente: negociación, acuerdos y litigación

Implementación en el laboratorio, fundamentos teóricos,
evidencia experimental y variantes

Behavioral and Experimental Economics Research Lab
Departamento de Economía



Versión revisada | Octubre de 2026

<https://beer-lab.org/>

Cómo utilizar esta guía

Esta guía permite preparar, implementar y discutir en clase la familia de negociación, acuerdos y litigación preparada para el Behavioral and Experimental Economics Research Lab (BEER Lab) del Departamento de Economía del Tecnológico de Monterrey. Está dirigida a docentes con distintos niveles de familiaridad con economía experimental y economía del comportamiento.

El documento tiene tres rutas de lectura. La **guía rápida** permite poner en marcha una sesión. Los capítulos operativos explican cada pantalla que observan el profesor y los estudiantes. Los capítulos conceptuales presentan las teorías, predicciones y resultados empíricos necesarios para conducir la discusión posterior.

Las instrucciones de acceso y las pantallas comunes se explican una sola vez. Después, cada variante identifica exclusivamente lo que cambia respecto del juego básico: configuración, participantes, decisiones, predicciones, resultados relevantes y literatura académica.

Autor

Esta guía fue preparada por Stanislao Maldonado, profesor investigador del Departamento de Economía del Tecnológico de Monterrey, Campus Monterrey. Para consultas o sugerencias sobre su contenido, puede contactar al autor en stanislao.maldonado@tec.mx.

Para el docente

La guía sigue la interfaz en español. Las configuraciones en inglés reproducen la misma lógica. Nunca proyecte códigos individuales ni vincule resultados con nombres, matrículas o lugares dentro del salón.

Índice general

Cómo utilizar esta guía	i
1. Preparación y acceso	1
1.1. Acceso desde el sitio actualizado del laboratorio	1
1.2. Propósito y ficha del catálogo	6
1.3. Del portal a una sesión	7
1.4. Elección de modalidad y participantes	7
1.5. Preparación material y tiempos	9
2. Recorrido de participantes	10
2.1. Bienvenida, instrucciones y comprensión	10
2.2. Preparación de cada caso	12
2.3. Ofertas, respuestas y recomendaciones	13
2.4. Resultados y cierre	16
3. Modelo y extensiones	21
3.1. Transferencia y pérdida de recursos	21
3.2. Intervalo de acuerdos y poder de propuesta	21
3.3. Riesgo, creencias y preferencias distributivas	22
3.4. Un caso y diez casos	22
3.5. Control público y casos privados	23
3.6. Selección mediante una oferta	23
3.7. Comunicación verificable sin costo	24
3.8. Comunicación costosa y gasto hundido	24
3.9. Cambiar el costo del juicio	25
3.10. Costas al vencido	25
3.11. Ofertas alternadas y costos de entrar a otra etapa	25
3.12. Recomendaciones y consentimiento bilateral	27
4. Informe y lectura de datos	29
4.1. Revelación y observaciones completas	29
4.2. Numeradores, denominadores y distribuciones	31
4.3. Comparaciones y exportación privada	31
5. Clase, ejercicios y apoyo operativo	33
5.1. Objetivos observables y secuencia docente	33
5.2. Ejercicios con orientación de respuesta	34
5.3. Evidencia y lectura crítica	35
5.4. Problemas frecuentes y continuidad	35
5.5. Referencias y documentación del paquete	36

Índice de figuras

1.1. Sitio institucional vigente. Seleccione CLASE en el menú superior para abrir los experimentos docentes. Captura del 7 de octubre de 2026.	2
1.2. Catálogo vigente: busque por título, tema o código JEL. Después localice la tarjeta de esta familia y seleccione idioma y edición. Captura del 7 de octubre de 2026. . .	3
1.3. Demo contiene únicamente las configuraciones de esta familia, en ambos idiomas y ediciones. Continuación 1/2.	4
1.5. Rooms contiene los cuatro salones de esta familia: versiones básica y extendida en español e inglés.	5
1.6. Formulario de creación en la sala básica en español. Compruebe la configuración y el requisito de participantes antes de crear la sesión.	5
1.7. Los estudiantes entran por la sala. La incorporación a una sesión se controla desde el panel docente.	8
2.1. Solicite que cada estudiante lea las reglas del laboratorio y continúe de forma individual.	10
2.2. Instrucciones actuales de la edición básica: recursos iniciales, reglas de decisión y unidades experimentales.	11
2.3. Comprobación actual con una respuesta incorrecta, su explicación específica y las demás respuestas conservadas.	12
2.4. A observa el valor de su caso. Esta información no se proyecta mientras otras personas deciden.	13
2.5. B recibe la distribución de probabilidades y no el valor privado. La comparación pública utiliza la misma distribución.	14
2.6. A puede comunicar información verificable. El costo anunciado se paga con independencia del acuerdo posterior.	15
2.7. B propone la transferencia de B a A. La pantalla permite solamente cantidades enteras dentro del límite anunciado.	16
2.8. A observa la oferta y elige. El docente no interpreta el rechazo como una respuesta equivocada.	17
2.9. C recomienda sin poder imponer el acuerdo. Su saldo permanece fijo cualquiera que sea la respuesta de A y B.	18
2.10. Reconstruya la liquidación a partir del saldo inicial, la transferencia y los costos aplicables. Distinga el resultado del sorteo de su probabilidad.	19
2.11. El cierre muestra el total y solicita esperar al docente. Esta pantalla no conduce a un cierre genérico de oTree.	20
3.1. La segunda propuesta corresponde a A, pero expresa una transferencia de B a A. El costo de entrar a esta etapa ya está pagado.	26
3.2. A y B deciden por separado. Una recomendación requiere dos aceptaciones y no elimina la posibilidad de rechazarla.	28

4.1. El reporte vacío informa ausencia de casos completos y no sustituye decisiones faltantes con valores ficticios.	29
4.2. Durante la sesión, el estado de avance está visible y los agregados permanecen ocultos hasta su revelación.	30
4.3. Después de completar decisiones, revele indicadores con sus denominadores. Compare probabilidad general y probabilidad de casos que llegaron al sorteo.	30
4.4. La distribución de primeras ofertas corresponde a B. Lea por separado cantidad propuesta y respuesta de A.	31
4.5. La evolución reúne solo casos completos de cada ronda y mantiene visible el número de primeras propuestas.	32

Preparación y acceso

1.1 Acceso desde el sitio actualizado del laboratorio

Comience en <https://beer-lab.org/>. Seleccione **CLASE** en el menú superior; este acceso abre <https://teaching.beer-lab.org/>. En el catálogo **Experimentos en clase**, utilice el buscador para localizar el nombre de la actividad. También puede filtrar por **Tema** o **Código JEL**. Si conserva un filtro de una búsqueda anterior, límpielo antes de buscar otro juego.

La tarjeta de cada familia distingue los accesos **Español** y **English**. La casilla **Mostrar versión extendida** permite seleccionar esa edición antes de seguir el enlace. El idioma del catálogo y el idioma de la sesión son elecciones distintas: confirme ambos. Los estudiantes utilizan la sala indicada por el profesor; el docente prepara y monitorea la sesión desde los accesos administrativos propios de esta familia.



Figura 1.1: Sitio institucional vigente. Seleccione CLASE en el menú superior para abrir los experimentos docentes. Captura del 7 de octubre de 2026.



Figura 1.2: Catálogo vigente: busque por título, tema o código JEL. Después localice la tarjeta de esta familia y seleccione idioma y edición. Captura del 7 de octubre de 2026.

Verificación de recursos, comprensión y participantes

Antes de abrir la sala, revise la configuración elegida y la cantidad de estudiantes presentes. El formulario de creación informa el tamaño de grupo y el mínimo que exige esa configuración. Una actividad individual admite cualquier número positivo; una actividad con interacción debe cumplir el requisito indicado: grupos completos cuando su tamaño es fijo, o un mínimo de integrantes cuando el tamaño es flexible. El requisito puede cambiar entre variantes, por ejemplo al incorporar un tercero o cambiar el tamaño de una institución. Si modifica un parámetro de agrupación, compruebe el requisito de la configuración editada, no solo el número sugerido por la demostración.

En las instrucciones, compruebe que el alumnado pueda identificar qué recibe cada rol, qué puede decidir y cómo se obtiene el resultado. Una cuenta inicial, un presupuesto que se reparte y una ganancia final no son necesariamente la misma cantidad. Remita al panel de recursos y al ejemplo de la modalidad seleccionada; no extrapole una dotación de la versión básica a una variante que modifica cuentas o introduce posiciones adicionales.

ECU significa *Experimental Currency Units*, o unidades de moneda experimental: es la unidad de cuenta de la actividad. Un resultado de 100 ECU no equivale automáticamente a 100 pesos ni a 100 dólares. La conversión depende de la configuración de la sesión. Antes de anunciar un pago, confirme con el laboratorio si hay conversión monetaria, cuál es la tasa y qué decisiones se remuneran. En módulos hipotéticos, describa los montos como resultados de la situación planteada.

Cuando existe una comprobación de comprensión, una respuesta equivocada genera una explicación junto a esa pregunta: identifica la respuesta enviada y la respuesta correcta. Las demás respuestas permanecen en el formulario. Pida al estudiante que vuelva al ejemplo, localice la regla relevante y rehaga el cálculo antes de corregir. No revele respuestas a toda la clase cuando el error es individual y no trate un fallo de comprensión como una decisión económica del juego.

	Negociación,
reja fija	
rejas reasignadas	
ública	
privada	
información pública	
ratuita	
ostosa	
ncido	
Enadas con demora	
ción automática	
ción humana no vinculante	
ed partner	
assigned partners	
ence	
mation	
mation control	
ure	
ssure	
offers with delay	
ecommendation	
human recommendation	

**Negociación,
acuerdos y
litigación /
Bargaining,
Settlement, and
Litigation —
BEER Lab**

Seleccione una variante
de este juego. Select a
version of this game.

Figura 1.4: Demo contiene únicamente las configuraciones de esta familia, en ambos idiomas y ediciones. Continuación 2/2.

Rooms

Current rooms:

[ES] Acuerdos y litigación: básica
[EN] Settlement and litigation: basic
[ES] Acuerdos y litigación: extendida
[EN] Settlement and litigation: extended

Figura 1.5: Rooms contiene los cuatro salones de esta familia: versiones básica y extendida en español e inglés.

Room: [ES] Acuerdos y litigación: básica

Create a new session

Session Config

[ES] una ronda

Number of participants

Grupos completos de 2 participantes. Use un múltiplo de 2; mínimo 2.

Create

[Configure session](#) 

App sequence

settlement_game (10 rounds) Sequential settlement, private information, litigation costs, and nonbinding recommendations.

Figura 1.6: Formulario de creación en la sala básica en español. Compruebe la configuración y el requisito de participantes antes de crear la sesión.

Descarga de una sesión con varias rondas

Para el docente

Desde la sesión correspondiente, abra **Data** y utilice el enlace de descarga de esa sesión en CSV o CSV para Excel. La exportación general tiene una fila por participante y columnas correspondientes a las distintas rondas. Diez rondas no implican necesariamente diez filas por persona. Cuando la familia ofrece una exportación propia en formato largo, esta puede organizar observaciones por participante y ronda u otra unidad definida por el diseño.

Guarde el archivo original junto con el nombre de la configuración, el código de sesión y el número de rondas activas. Verifique que las columnas de la última ronda activa estén presentes y que los datos correspondan a la sesión elegida. Los espacios vacíos pueden representar rondas no activas, una decisión aún pendiente o un campo que no corresponde a un rol; no los convierta automáticamente en ceros. Para comparar el aprendizaje, conserve la ronda y el grupo además del participante. Comparta en clase solo agregados anónimos, y registre las incidencias de la sesión antes de construir tablas derivadas.

1.2 Propósito y ficha del catálogo

Esta familia permite estudiar por qué dos partes pueden terminar en un procedimiento costoso aunque exista una transferencia que ambas prefieran. La actividad representa una reclamación mediante un sorteo con una probabilidad anunciada y separa tres elementos que suelen confundirse: el monto transferido, los costos de resolver el conflicto y la información disponible antes de negociar. El docente puede comenzar con una sola oferta y ampliar la comparación con seis mecanismos: costos procesales, información privada, revelación verificable, distribución de costas, demora y recomendaciones no vinculantes. Las extensiones responden a preguntas distintas y se presentan como configuraciones separadas; su número sigue su utilidad pedagógica y no un límite de versiones.

Propósito	Estudiar negociación, acuerdos y litigación mediante una transferencia y un procedimiento costoso.
Unidad experimental	Juego interactivo: pareja A/B por caso; trío A/B/C en recomendación humana.
Duración sugerida	35–50 minutos para una introducción; 50–70 para casos repetidos. Pendiente de piloto.
Participantes	Número par en parejas; múltiplo de tres en recomendación humana.
Versión básica	Un caso; diez casos con pareja fija; diez con parejas reasignadas.
Versión extendida	Referente y seis mecanismos en once configuraciones por idioma, con diez casos.
Decisión	B propone, A responde; ofertas alternadas o doble aceptación cuando corresponde.
Pago	Saldo inicial de 150 ECU por persona y caso, más o menos la transferencia y menos costos aplicables.
Temas	negociación; acuerdos extrajudiciales; costos procesales; información privada; revelación de información; conciliación.
Códigos JEL	C78; C92; D82; K41.

El lenguaje jurídico pertenece a la discusión docente. Las pantallas asignan posiciones A, B y,

cuando corresponde, C; explican cantidades, información y acciones sin anticipar una hipótesis sobre justicia, optimismo o cooperación. A recibe la transferencia y representa a quien reclama. B la paga y representa a la parte reclamada. C recomienda una cantidad en la variante humana. El sorteo no incorpora un juez, una interpretación jurídica ni hechos probatorios abiertos. Por tanto, la actividad ayuda a razonar sobre incentivos y no enseña el derecho procesal vigente de una jurisdicción particular.

Los códigos del catálogo se verificaron en la clasificación oficial de la American Economic Association. C78 corresponde a teoría de negociación y emparejamiento; C92, a experimentos de laboratorio con grupos; D82, a información asimétrica y privada y diseño de mecanismos; K41, a litigación. La referencia normativa es <https://www.aeaweb.org/econlit/jelCodes.php?view=jel>. Estos códigos describen el contenido de la familia, mientras que los temas ofrecen una entrada comprensible para estudiantes que no conocen esa clasificación.

1.3 Del portal a una sesión

El recorrido institucional comienza en <https://beer-lab.org/> y continúa en <https://teaching.beer-lab.org/>. En el catálogo, la tarjeta se titula Negociación, acuerdos y litigación. La familia tiene la clave settlement y el dominio previsto <https://settlement.beer-lab.org/>. La incorporación de su tarjeta y la disponibilidad de ese dominio requieren el despliegue del paquete. Las capturas de esta guía proceden de una instancia local filtrada a la familia; no constituyen evidencia de que el nuevo dominio esté publicado. La dirección local se registra en la documentación de entrega y funciona únicamente en la computadora que ejecuta el servidor.

El acceso docente previsto es <https://settlement.beer-lab.org/demo> y las salas se administran en <https://settlement.beer-lab.org/rooms>. Demo permite inspeccionar y ensayar configuraciones; Rooms permite organizar la incorporación de una clase. Los participantes usan https://settlement.beer-lab.org/room/acuerdos_es para la edición básica española o https://settlement.beer-lab.org/room/acuerdos_extendido para la extendida. Las salas inglesas terminan en settlement_en y settlement_extended. El docente elige el idioma antes de crear la sesión: una sala básica contiene tres opciones del mismo idioma, y una extendida contiene once.

Cada participante recibe un enlace individual que conserva su posición y sus decisiones. Ese enlace no es la dirección del reporte, no debe compartirse con otra persona y puede perder validez si se reinicia la base de datos. El informe se abre desde la sesión creada y exige acceso docente. No hay una dirección fija de reporte que reúna todas las clases: el panel genera una ruta asociada a cada sesión. Mantenga esa pestaña separada del Monitor y de los enlaces individuales. El reporte agregado se puede proyectar; los códigos de acceso y los registros por persona se conservan en privado.

Punto de verificación

Antes del ingreso, confirme que Demo contiene solo esta familia, que Rooms muestra sus cuatro salas y que la primera opción de la sala básica corresponde a su idioma. Si aparece otra familia, consulte a la coordinación del laboratorio antes de crear la sesión.

1.4 Elección de modalidad y participantes

La edición básica tiene tres modalidades. Una interacción sirve para obtener una primera distribución de ofertas y respuestas sin experiencia previa. Diez casos con pareja fija permiten observar

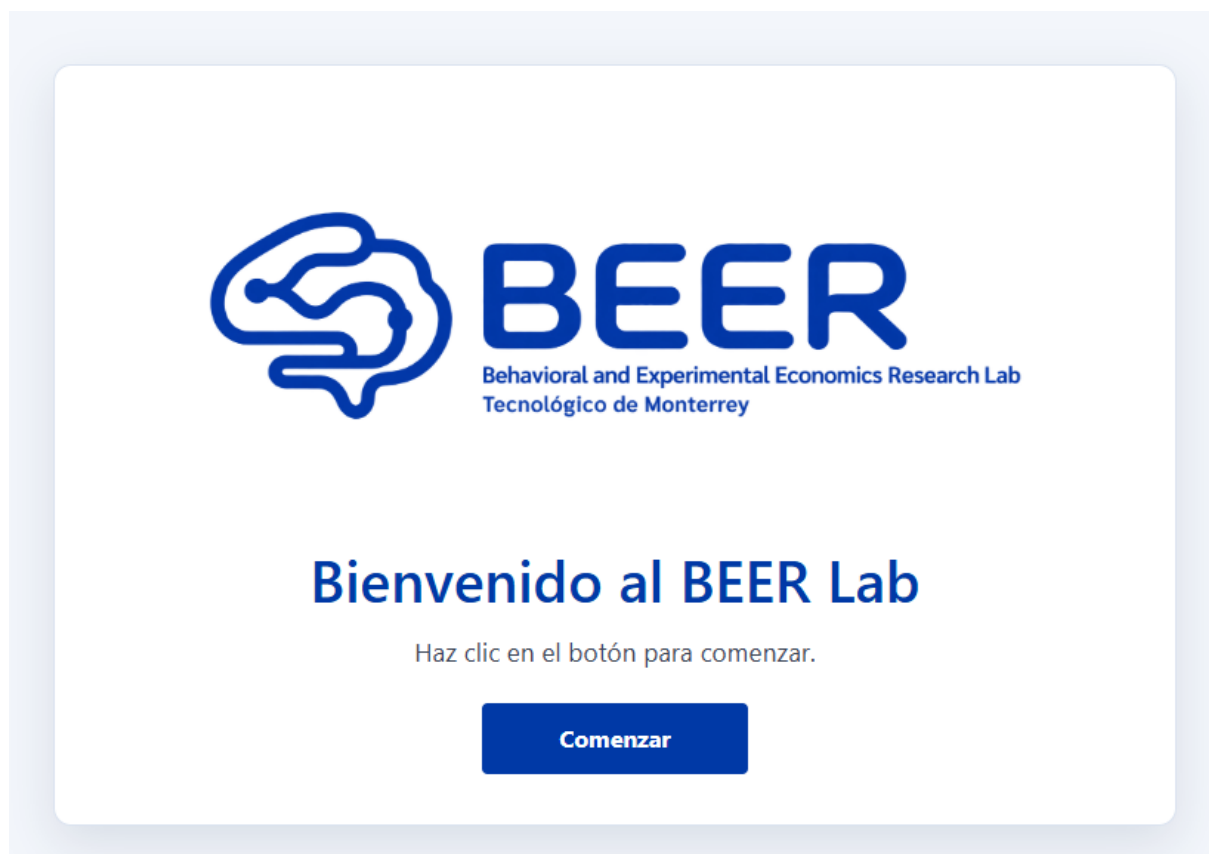


Figura 1.7: Los estudiantes entran por la sala. La incorporación a una sesión se controla desde el panel docente.

aprendizaje y posible reciprocidad entre las mismas dos personas. Diez casos con reasignación permiten estudiar adaptación con un cambio de contraparte. Las posiciones A y B permanecen fijas en las tres modalidades. No interprete la diferencia entre pareja fija y reasignación como un cambio exclusivo en reputación: también cambian la historia compartida, las posibilidades de responder a una persona concreta y la variabilidad de encuentros.

Las configuraciones extendidas utilizan diez casos y grupos reasignados. Cada caso comienza con un saldo nuevo; los pagos de casos anteriores no financian las decisiones siguientes. El total individual suma los saldos de todos los casos activos. Para las variantes de dos personas se requiere un número par de asistentes. La recomendación humana requiere un múltiplo de tres; su demostración usa seis personas y las demás usan cuatro. El docente debe confirmar el número real de asistentes antes de crear la sesión, porque una persona ausente detiene las esperas de su grupo.

En la reasignación, A sirve como posición de referencia. Con dos o más parejas, el procedimiento evita que A se encuentre inmediatamente con el mismo B. En los tríos, evita además que A conserve al mismo C del caso anterior cuando hay alternativas. Esto no garantiza que B y C nunca vuelvan a encontrarse entre sí ni que todos los encuentros futuros sean distintos. Con un solo grupo no existe una contraparte alternativa. En una clase pequeña, explicar esta limitación evita atribuir anonimato o independencia a un diseño que solo modifica el emparejamiento.

No se solicitan nombres, matrículas, edad, género ni otras características personales. Si se desea asignar crédito por participación, resuelva ese requisito fuera del conjunto de decisiones del juego. Para una actividad con dinero real, anuncie antes del ingreso la regla de conversión de ECU a moneda y la forma de pago aprobada por el laboratorio. Las configuraciones entregadas expresan saldos en ECU y no prescriben una tasa monetaria para una clase concreta. Sin remuneración, presente la actividad como experiencia docente; no afirme que sus decisiones tienen el mismo incentivo que un experimento pagado.

1.5 Preparación material y tiempos

Abra una sesión de ensayo con suficientes ventanas separadas para representar todos los roles. Complete las instrucciones y compruebe una aceptación, un rechazo, el cierre y el botón de revelación. La variante humana exige ensayar también la propuesta de C y las dos respuestas independientes. Compruebe la conexión, el proyector y la capacidad de abrir el reporte sin mostrar otras pestañas. Una sesión de prueba contiene decisiones artificiales: márkela como ensayo y no combine sus observaciones con las de estudiantes.

Para una introducción de 35 a 50 minutos, reserve ocho minutos para acceso y comprensión, diez para la interacción y el recorrido de resultados, quince para reconstruir pagos y diez para discutir una comparación. Para diez casos, reserve entre 50 y 70 minutos, con más tiempo para decisiones y evolución por ronda. Son estimaciones de preparación, pendientes de un piloto de aula. Los grupos pueden avanzar a velocidades distintas. El docente observa el Monitor y evita forzar a los más lentos a elegir una cantidad concreta solo para cumplir el horario.

Para el docente

Anuncie únicamente la regla de trabajo: decisiones individuales y privadas, silencio, ayuda en privado y permanencia en la pantalla. Reserve las palabras equilibrio, justicia, selección y conciliación para la discusión posterior. Así, las instrucciones no sugieren la conducta que luego se desea explicar.

Recorrido de participantes

2.1 Bienvenida, instrucciones y comprensión

La bienvenida presenta al BEER Lab y las reglas de participación. Cada persona acepta esas reglas antes de continuar. Las instrucciones muestran su posición, la dotación, la transferencia máxima, la información disponible, los costos y el procedimiento aplicable. A y B leen un ejemplo común, pero sus acciones posteriores son distintas. C recibe instrucciones específicas sobre la recomendación y su saldo fijo. Las pantallas no cambian el sentido de una cantidad según quién la escriba: cualquier propuesta indica siempre cuántos ECU pasan de B a A.



BEER Lab

Caso 1 de 1

Tu posición: A

Bienvenido al BEER Lab

El Behavioral and Experimental Economics Research Lab del Departamento de Economía del Tecnológico de Monterrey es un espacio para aprender sobre decisiones económicas mediante actividades controladas.

Mantén silencio. No converses ni te comuniques con otras personas. Decide de forma individual y privada, y sigue las instrucciones de la pantalla. No actualices, cierres ni abandones la página. Si necesitas ayuda, levanta la mano y consulta al personal en privado.

☐ He leído estas reglas y las seguiré durante la actividad.

Comenzar

Powered by [oTree](#)

Figura 2.1: Solicite que cada estudiante lea las reglas del laboratorio y continúe de forma individual.

La comprobación solicita tres respuestas: la transferencia si el sorteo la activa, la suma de los



BEER Lab Caso 1 de 1

Tu posición: B

Instrucciones

Recursos y unidad de cuenta
Dotación inicial de cada participante: 150 ECU.
ECU significa Experimental Currency Units (unidades de moneda experimental). Es la unidad de cuenta de esta actividad.
Esta sesión no convierte ECU en dinero real.

Participarás en un caso independiente.

A puede recibir una transferencia de B. Si se acepta una propuesta, B transfiere esa cantidad a A. Si no se alcanza un acuerdo, se realiza un único sorteo.

Saldo inicial por caso: 150 ECU. Cada caso comienza con un saldo nuevo. El saldo de un caso no financia el siguiente. Al terminar se suman los saldos de todos los casos activos.

Si el sorteo activa la transferencia, B paga a A: 100 ECU.

Probabilidad de que el sorteo active la transferencia: 60%.

Si hay sorteo, A y B pagan 15 ECU cada uno. Estos costos se descuentan además de cualquier transferencia.

B propone una cantidad entera entre 0 y 100 ECU. A puede aceptar o no aceptar. La cantidad siempre indica cuánto transfiere B a A.

Todos los saldos y costos se expresan en ECU. La conversión a una recompensa, si corresponde, será indicada por el docente.

Continuar

Con tecnología de [oTree](#)

Figura 2.2: Instrucciones actuales de la edición básica: recursos iniciales, reglas de decisión y unidades experimentales.

costos de ambas partes cuando se realiza ese procedimiento y el número de personas del grupo. En el referente son 100, 30 y 2. Con costos bajos son 100, 10 y 2; con costos altos, 100, 50 y 2. En recomendación humana la tercera respuesta es 3. Un error devuelve a la misma página con un mensaje de corrección y no cambia el saldo. Pregunte en privado qué parte de la regla causa dificultad; no ofrezca una cantidad de negociación como solución.



Revisa las preguntas señaladas. Cada una muestra tu respuesta y la explicación; las demás respuestas se conservan.

BEER Lab Caso 1 de 1

Tu posición: A

Comprueba las instrucciones

Recursos y unidad de cuenta

ECU significa Experimental Currency Units (unidades de moneda experimental). Es la unidad de cuenta de esta actividad.

Esta sesión no convierte ECU en dinero real.

¿Cuántos ECU transfiere B a A si el sorteo activa la transferencia?

101

Tu respuesta: 101. La respuesta correcta es 100. Revisa la cantidad transferida, la suma de los costos y el tamaño de tu grupo.

¿Cuántos ECU suman los costos de A y B si se realiza el sorteo, sin contar costos previos?

30

¿Cuántas personas forman tu grupo?

2

Continuar

Con tecnología de oTree

Figura 2.3: Comprobación actual con una respuesta incorrecta, su explicación específica y las demás respuestas conservadas.

2.2 Preparación de cada caso

Cada caso muestra de nuevo la posición y la información que esa persona puede usar. En el referente, ambos conocen la probabilidad de 60 por ciento. En información privada, A conoce si el caso tiene una probabilidad de 30 o 90 por ciento y B conoce solamente la distribución de esos valores. En el control público, el valor exacto se comunica a ambas partes después de la preparación

y antes de la oferta. Esta secuencia permite recoger una estimación previa de B con el mismo contenido inicial en las cuatro configuraciones de información.

B declara una estimación entera entre cero y cien antes de esa preparación y otra después. Ninguna modifica pagos ni recibe una recompensa por precisión. En revelación, A decide si comunica el valor exacto. La comunicación es verificable: no puede escribir una probabilidad falsa. Cuando hay costo, A paga cinco ECU por comunicar y ese costo se conserva aunque se alcance un acuerdo. La espera reúne al grupo para que la información elegida esté disponible antes de la segunda estimación y de la oferta. La ausencia de comunicación no permite a B observar indirectamente el valor seleccionado en la pantalla.



BEER Lab

Caso 1 de 10

Tu posición: A

Información de este caso

Las posiciones se mantienen. El grupo se reasigna entre casos, evitando repetir a la otra persona de A/B en casos consecutivos cuando hay alternativas. Con pocos grupos, encuentros posteriores pueden repetirse.

Saldo inicial por caso: 150 ECU.

Si el sorteo activa la transferencia, B paga a A: 100 ECU.

La probabilidad de este caso puede ser 30% o 90%. El valor 90% aparece con probabilidad 50%. Se selecciona un valor nuevo para cada grupo y caso.

A conoce el valor seleccionado desde el comienzo del caso. B conoce la distribución, pero inicialmente no conoce el valor seleccionado.

Probabilidad de que el sorteo active la transferencia: 90%.

Si hay sorteo, A y B pagan 15 ECU cada uno. Estos costos se descuentan además de cualquier transferencia.

B propone una cantidad entera entre 0 y 100 ECU. A puede aceptar o no aceptar. La cantidad siempre indica cuánto transfiere B a A.

Continuar

Powered by [gTree](#)

Figura 2.4: A observa el valor de su caso. Esta información no se proyecta mientras otras personas deciden.

2.3 Ofertas, respuestas y recomendaciones

En la secuencia básica, B escribe un entero entre cero y cien y A decide aceptar o no aceptar. Si acepta, el programa realiza esa transferencia sin sorteo ni costos de juicio. Si rechaza, se efectúa un único sorteo y cada parte paga su costo. Las páginas de espera impiden responder antes de que



BEER Lab Caso 1 de 10

Tu posición: B

Información de este caso

Las posiciones se mantienen. El grupo se reasigna entre casos, evitando repetir a la otra persona de A/B en casos consecutivos cuando hay alternativas. Con pocos grupos, encuentros posteriores pueden repetirse.

Saldo inicial por caso: 150 ECU.

Si el sorteo activa la transferencia, B paga a A: 100 ECU.

La probabilidad de este caso puede ser 30% o 90%. El valor 90% aparece con probabilidad 50%. Se selecciona un valor nuevo para cada grupo y caso.

A conoce el valor seleccionado desde el comienzo del caso. B conoce la distribución, pero inicialmente no conoce el valor seleccionado.

El valor seleccionado no se comunica en esta pantalla.

Si hay sorteo, A y B pagan 15 ECU cada uno. Estos costos se descuentan además de cualquier transferencia.

B propone una cantidad entera entre 0 y 100 ECU. A puede aceptar o no aceptar. La cantidad siempre indica cuánto transfiere B a A.

Continuar

Powered by [oTree](#)

Figura 2.5: B recibe la distribución de probabilidades y no el valor privado. La comparación pública utiliza la misma distribución.



BEER Lab Caso 1 de 10

Tu posición: A

Comunicar el valor

La probabilidad de este caso puede ser 30% o 90%. El valor 90% aparece con probabilidad 50%. Se selecciona un valor nuevo para cada grupo y caso.

A conoce el valor seleccionado desde el comienzo del caso. B conoce la distribución, pero inicialmente no conoce el valor seleccionado.

Probabilidad de que el sorteo active la transferencia: 90%.

Antes de la propuesta, A decide si comunica el valor seleccionado a B. Si lo comunica, la pantalla muestra el valor verdadero. A paga 5 ECU por comunicarlo, tanto si hay acuerdo como si hay sorteo.

¿Quieres que B conozca el valor seleccionado antes de proponer?

☐ Comunicar el valor verdadero

☐ No comunicar el valor

Continuar

Powered by [oTree](#)

Figura 2.6: A puede comunicar información verificable. El costo anunciado se paga con independencia del acuerdo posterior.

exista una oferta o conocer un resultado antes de que ambas personas terminen. Las decisiones omitidas no se convierten automáticamente en rechazo: el grupo espera y el docente resuelve el problema de participación.



BEER Lab

Caso 1 de 1

Tu posición: B

Proponer una cantidad

Etapa 1

Probabilidad de que el sorteo active la transferencia: 60%.

Si hay sorteo, A y B pagan 15 ECU cada uno. Estos costos se descuentan además de cualquier transferencia.

¿Cuántos ECU propones que B transfiera a A?

Escribe una cantidad entera entre 0 y 100. La otra persona decide si la acepta.

Continuar

Powered by [oTree](#)

Figura 2.7: B propone la transferencia de B a A. La pantalla permite solamente cantidades enteras dentro del límite anunciado.

En ofertas alternadas, un rechazo abre una segunda etapa con propuesta de A; otro rechazo abre una tercera con propuesta de B. Entrar a cada etapa adicional cuesta dos ECU a cada parte. La segunda propuesta de A sigue siendo una cantidad que B transferiría a A, y no un pago en la dirección contraria. El tercer rechazo activa el sorteo. Si hay aceptación antes, las etapas restantes se omiten y sus costos no se cobran. El número de etapa y los costos ya pagados están visibles para apoyar esta distinción.

En recomendación automática, la pantalla propone 60 ECU. En recomendación humana, C elige un entero dentro del mismo rango. A y B responden por separado y sin observar el voto contemporáneo de la otra parte. Se requieren dos aceptaciones; cualquier negativa activa inmediatamente el sorteo, sin una oferta posterior de B. C no impone una decisión y conserva 150 ECU en cualquier resultado. La comparación entre ambas fuentes utiliza el mismo protocolo de consentimiento, aunque añade un participante y permite variar el monto en el caso humano.

2.4 Resultados y cierre

La liquidación muestra el saldo propio y un desglose de transferencia, costos de juicio, costos de etapa y comunicación. Ambos conocen entonces la probabilidad efectiva de su caso. Cuando hubo



BEER Lab

Caso 1 de 1

Tu posición: A

Responder a la propuesta

Etapa 1

Propuesta de B a A: 0 ECU.

Probabilidad de que el sorteo active la transferencia: 60%.

Si hay sorteo, A y B pagan 15 ECU cada uno. Estos costos se descuentan además de cualquier transferencia.

☐ Aceptar la transferencia propuesta

☐ No aceptar y activar el sorteo

Continuar

Powered by [oTree](#)

Figura 2.8: A observa la oferta y elige. El docente no interpreta el rechazo como una respuesta equivocada.

BEER Lab

Caso 1 de 10

Tu posición: C

Proponer una cantidad

Probabilidad de que el sorteo active la transferencia: 60%.

Propón cuántos ECU transferiría B a A si ambos aceptan.

Tu propuesta no obliga a A ni a B. Tu saldo por caso permanece igual cualquiera que sea su decisión.

Continuar

Powered by [oTree](#)

Figura 2.9: C recomienda sin poder imponer el acuerdo. Su saldo permanece fijo cualquiera que sea la respuesta de A y B.

acuerdo, se indica que no se realizó un sorteo. No existe un resultado hipotético guardado para decir quién habría ganado: presentar esa simulación después del acuerdo cambiaría la experiencia y podría estimular arrepentimiento durante casos posteriores. Cuando hubo juicio, se informa si se activó la transferencia de cien ECU y se mantienen los costos correspondientes.

La actividad de una interacción termina después de su primer caso, aunque la aplicación pueda alojar técnicamente diez rondas. En las modalidades repetidas, la pantalla final suma los diez saldos. El cierre carece de un botón para avanzar y solicita mantener la ventana abierta. Una persona que termina antes no debe comentar sus decisiones con quienes continúan. El reporte reconoce únicamente casos activos liquidados, por lo que ni las rondas técnicas sin jugar ni las decisiones de grupos incompletos inflan el tamaño de muestra.



BEER Lab Caso 1 de 1

Tu posición: A

Resultado del caso

No se alcanzó un acuerdo y se realizó el sorteo.
Tu saldo en este caso: 135 ECU.

Probabilidad de que el sorteo active la transferencia: 60%.

El sorteo activó la transferencia: No.

Transferencia de B a A	0 ECU
Costo del sorteo de A	15 ECU
Costo del sorteo de B	15 ECU
Costo pagado por A para comunicar	0 ECU
Costo acumulado por persona al pasar de etapa	0 ECU
Saldo de A	135 ECU
Saldo de B	135 ECU

Continuar

Powered by [gTree](#)

Figura 2.10: Reconstruya la liquidación a partir del saldo inicial, la transferencia y los costos aplicables. Distinga el resultado del sorteo de su probabilidad.

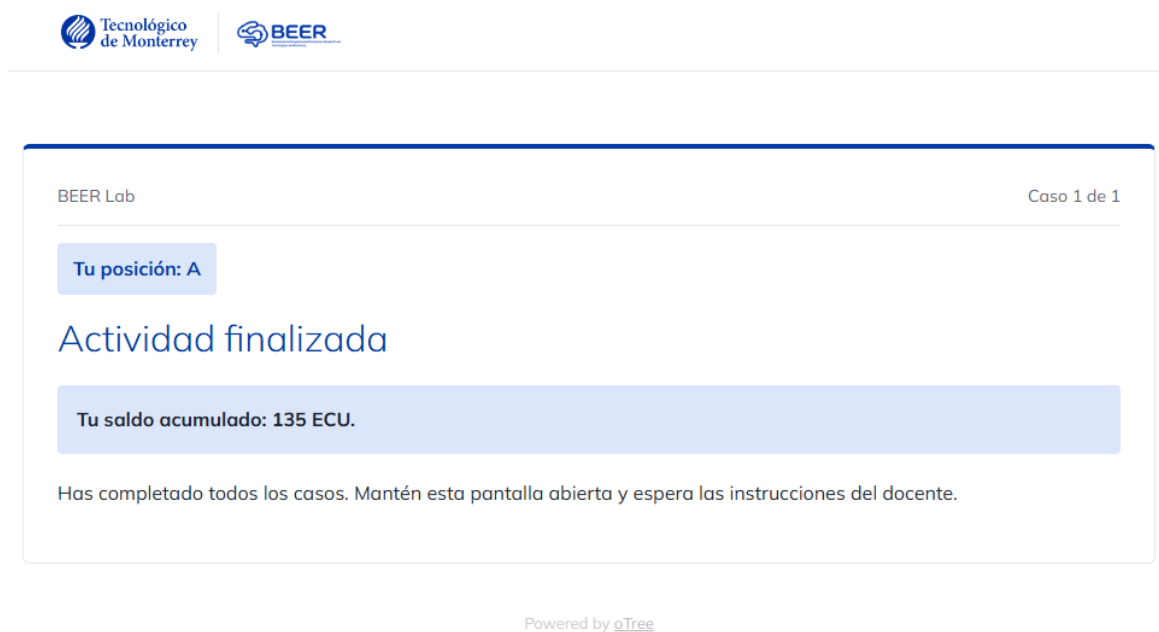


Figura 2.11: El cierre muestra el total y solicita esperar al docente. Esta pantalla no conduce a un cierre genérico de oTree.

Modelo y extensiones

3.1 Transferencia y pérdida de recursos

Llame e a la dotación de cada persona, v al valor de la reclamación, p a la probabilidad de que A reciba v y c al costo del juicio para cada parte. Los valores del referente son e igual a 150, v igual a 100, p igual a 0,6 y c igual a 15. Una oferta s indica la transferencia de B a A. Si hay aceptación, A termina con e más s y B con e menos s . La suma permanece en 300: una transferencia reduce un saldo exactamente en lo que aumenta el otro. Que A reciba mucho no significa que la pareja produzca más recursos.

Si se realiza el juicio, A recibe cien con probabilidad 0,6 y cero con probabilidad 0,4; ambas partes pagan quince. Cuando se activa la transferencia, los saldos son 235 para A y 35 para B. Cuando no se activa, son 135 y 135. En ambos resultados la suma es 270. El saldo inicial de 150 evita pérdidas individuales negativas, pero no elimina el costo social representado por esos treinta ECU. Por ejemplo, un acuerdo de sesenta produce 210 y 90. Su ventaja conjunta frente al juicio es treinta, no sesenta: los sesenta son redistribución.

$$\pi_A^S = e + s, \quad \pi_B^S = e - s, \quad \pi_A^J = e + Iv - c, \quad \pi_B^J = e - Iv - c.$$

En estas expresiones, el superíndice S indica acuerdo, J indica juicio e I vale uno cuando se activa la transferencia y cero en el otro resultado. La expectativa de I es p . En el referente, el saldo esperado de A en juicio es 195 y el de B es 75. Son promedios de posibles resultados, no los saldos que siempre verá una persona. La pantalla liquida un resultado concreto. Para calcular el valor esperado de A, multiplique 235 por 0,6 y 135 por 0,4; para B, multiplique 35 por 0,6 y 135 por 0,4.

3.2 Intervalo de acuerdos y poder de propuesta

Una persona neutral al riesgo valora una lotería por su saldo esperado. Con ese supuesto, A prefiere el acuerdo cuando $150 + s$ alcanza al menos 195: necesita s mayor o igual a 45. B lo prefiere cuando $150 - s$ alcanza al menos 75: acepta transferir hasta 75. El intervalo débil de acuerdos mutuamente aceptables va de 45 a 75. Débil significa que incluye extremos con indiferencia de una parte. Las cantidades interiores mejoran estrictamente los saldos esperados de ambos. La existencia del intervalo identifica oportunidades de acuerdo, pero no determina por sí sola una oferta única.

$$pv - c \leq s \leq pv + c.$$

Las dos reservas son el beneficio esperado de la reclamación menos el costo propio de A, y ese beneficio más el costo que B evita. La anchura del intervalo es dos veces c . La dotación e desaparece de la comparación porque está presente bajo ambas opciones. Un estudiante puede creer que A

debe aceptar cualquier cifra positiva porque no poseía inicialmente la reclamación. El cálculo correcto compara con su alternativa, no solamente con cero. Otro puede considerar que B pierde siempre al transferir. B también enfrenta una transferencia esperada y un costo si no hay acuerdo.

B controla la primera y única oferta del referente. Si maximiza exclusivamente su dinero, conoce la reserva de A y espera aceptación con indiferencia, propone 45. A termina con 195 y B con 105. La pareja conserva 300 y B captura el ahorro de treinta respecto de su saldo esperado de juicio. Si A exige una mejora estricta y acepta solamente enteros, la menor oferta aceptable es 46. Por eso, una diferencia de un ECU no revela por sí sola una preferencia distributiva importante: puede reflejar cómo se trata la igualdad entre opciones.

Fundamento teórico

La predicción de oferta mínima requiere información común, neutralidad al riesgo, interés exclusivo en el saldo propio y una regla explícita para la indiferencia. El intervalo de acuerdos es una comparación de alternativas. La oferta de equilibrio utiliza además quién propone y cómo responde la contraparte.

3.3 Riesgo, creencias y preferencias distributivas

Neutralidad al riesgo no significa indiferencia ante el conflicto. Significa que el valor monetario esperado resume la evaluación de sus resultados. Una persona adversa al riesgo puede preferir una transferencia segura que le dé menos que el saldo esperado del juicio. Una persona que busca riesgo puede exigir más para renunciar a la posibilidad de ganar cien. Si además se preocupa por la distribución entre ambos, evalúa el saldo ajeno o una idea de trato justo. Tales preferencias pueden desplazar su umbral sin que desconozca las reglas. La guía utiliza la solución monetaria como referencia que se puede contrastar, no como respuesta que deba enseñarse antes de decidir.

Considere una oferta de sesenta. La ganancia esperada de A respecto del juicio es quince y la de B también quince. Es el punto medio del intervalo, pero no iguala saldos: A tiene 210 y B 90. Una oferta de cero sí iguala saldos iniciales, aunque A neutral al riesgo pierde sesenta de transferencia esperada y solo evita quince de costo. Pregunte qué entiende la clase por igualdad: saldo final, distribución del ahorro, división de la reclamación o respeto de una alternativa. Estas nociones generan cifras diferentes y pueden coexistir entre estudiantes.

Las creencias sobre el sorteo importan si las partes no utilizan el mismo p . Con una probabilidad subjetiva de A igual a 0,8 y de B igual a 0,4, A exige al menos 65 y B pagaría como máximo 55. No hay intersección entre sus intervalos subjetivos, aunque el referente objetivo sí tiene una. El ejemplo ilustra desacuerdo de expectativas; no demuestra que haya optimismo en los datos. En los tratamientos públicos la probabilidad está anunciada y en los privados B declara estimaciones no incentivadas. Rechazo, impaciencia y dificultad de comprensión son explicaciones alternativas que requieren información adicional.

3.4 Un caso y diez casos

La predicción de oferta mínima se calcula para un caso aislado. Una historia repetida puede cambiar lo que una persona espera de la otra, incluso si los pagos por caso no cambian. En pareja fija, A puede rechazar una oferta para influir en propuestas futuras o B puede ofrecer más para conservar acuerdos. La validez de ese argumento depende del horizonte, las expectativas y las preferencias: no basta señalar que hay diez casos para concluir cooperación. El último caso no tiene una interacción futura dentro de la sesión, pero los participantes pueden mantener normas distributivas o interés

por su compañero.

La reasignación reduce la posibilidad de dirigirse inmediatamente a la misma contraparte y mantiene aprendizaje de las reglas. No elimina el efecto de experiencia acumulada. Compare las ofertas de la primera ronda, la evolución posterior y las tasas de aceptación condicionadas a ofertas similares. Si una diferencia aparece solamente al final, puede estar asociada con adaptación; si aparece desde el comienzo, puede proceder de composición del grupo o expectativas sobre la modalidad. Una clase no ofrece por sí sola suficientes sesiones independientes para separar esas explicaciones. El reporte ayuda a formularlas sin convertirlas automáticamente en efectos causales.

3.5 Control público y casos privados

Los cuatro presets de información utilizan exactamente la misma distribución: cada caso selecciona p igual a 0,3 o 0,9 con probabilidades iguales. La probabilidad media de activar la transferencia es 0,6, como en el referente, pero hay heterogeneidad entre casos. Esa media no hace equivalentes los dos entornos. En el referente, cada A conoce 0,6; en el control público, ambas partes conocen el valor efectivo; en información privada, solamente A lo conoce antes de negociar. Las reservas monetarias de A son 15 en el caso bajo y 75 en el alto; las de B para una oferta aceptable llegan a 45 y 105 respectivamente, con el límite de oferta de cien.

En el control público, B puede ofrecer quince en el caso bajo y setenta y cinco en el alto, suponiendo aceptación con indiferencia. A recibe en promedio 195 y B 105. No hay juicio en esa solución. Los promedios coinciden con el referente, pero las propuestas difieren entre tipos. Si la clase compara únicamente promedios, puede perder ese ajuste a información. Por eso conviene observar la distribución de cantidades, distinguir valores del caso en la exportación y comparar tasas de juicio dentro de cada tipo. Los casos se sortean y no se fuerzan cinco bajos y cinco altos por pareja.

3.6 Selección mediante una oferta

En información privada, B no puede condicionar su oferta directamente al valor oculto. Ofrecer quince hace que A de tipo bajo acepte y A de tipo alto rechace, bajo la referencia monetaria. B obtiene 135 en un acuerdo bajo. En el juicio alto, su saldo esperado es 45: dotación de 150 menos transferencia esperada de 90 y costo de 15. El promedio de B es 90. Ofrecer setenta y cinco obtiene aceptación de ambos tipos y deja a B con 75. Por tanto, B prefiere la oferta que produce juicio en la mitad de los casos, aunque exista un acuerdo posible para cada caso por separado.

Ofrecer menos de quince provoca rechazo de ambos tipos y deja a B con saldo esperado de 75, calculado usando la probabilidad media. Una cantidad entre quince y setenta y cuatro conserva el rechazo del tipo alto y reduce lo que B recibe del bajo. Una cantidad mayor o igual a setenta y cinco alcanza a ambos tipos, pero entrega más sin aumentar la tasa de acuerdo. Así se puede revisar todo el rango entero sin invocar una solución abstracta. La predicción es quince, saldo esperado de B igual a noventa y frecuencia de juicio de cincuenta por ciento. Si A rechaza en indiferencia, revise el umbral entero antes de comparar con observaciones.

La composición de juicios cambia: todos los casos que llegan a juicio en ese cálculo tienen probabilidad 0,9. La probabilidad media de todos los casos sigue siendo 0,6. Una proporción alta de transferencias activadas entre los juicios no demuestra que el sorteo esté sesgado. El procedimiento observa una muestra seleccionada por decisiones. Asimismo, la tasa de victoria realizada puede diferir de 0,9 por azar con pocos casos. El informe presenta la probabilidad media de los casos seleccionados separadamente de la frecuencia de juicio para apoyar esta discusión.

Guion para el feedback

Pregunte: ¿qué gana B al ofrecer quince? ¿Qué pierde cuando el caso es alto? ¿Por qué acepta un riesgo de juicio? Después compare la probabilidad media de todos los casos con la de los que llegan al sorteo. La selección es una consecuencia estratégica antes de ser una propiedad del resultado aleatorio.

3.7 Comunicación verificable sin costo

La revelación gratuita permite a A comunicar su probabilidad efectiva antes de la oferta. La señal es verificable y solo transmite un valor verdadero. No hay mensajes libres ni amenazas. Si B conoce el tipo, puede proponer el umbral de quince o setenta y cinco. Bajo extracción de excedente y aceptación con indiferencia, A obtiene su alternativa esperada tanto al revelar como al enfrentarse a la oferta de selección. Por eso no basta decir que tener mejores argumentos beneficia a quien los presenta: B puede ajustar la oferta y capturar el ahorro de juicio.

Considere un A alto que espera la oferta de quince sin comunicar. Rechaza y su saldo esperado es 225. Si comunica y B ofrece setenta y cinco, acepta y termina con 225. A no gana dinero esperado, aunque evita riesgo. B mejora de 45 a 75. Un A bajo puede recibir quince bajo cualquiera de las dos rutas y terminar con 165. La utilidad del dato depende de quién utiliza la información y de cómo reparte el ahorro. La elección de comunicar puede reflejar aversión al riesgo, expectativas de una oferta generosa o deseo de resolver el conflicto, además del saldo esperado.

No comunicar también puede transmitir información. Si únicamente los tipos altos revelan, B puede interpretar silencio como un caso bajo; si todos callan, conserva la distribución inicial. Las creencias después de un mensaje que no se esperaba importan para una solución completa. Esta guía no asigna un equilibrio único de revelación a toda configuración. Compare tasas de comunicación por tipo, cambios en estimaciones y ofertas posteriores. Antes de atribuir un resultado a razonamiento bayesiano, compruebe que el patrón de mensajes permite la actualización propuesta y que no se cambió simultáneamente el costo.

3.8 Comunicación costosa y gasto hundido

El costo de revelar es cinco ECU, pagados por A bajo acuerdo o juicio. Una vez que comunica, esos cinco ya no se evitan aceptando o rechazando la oferta. El umbral de transferencia frente al juicio permanece en quince o setenta y cinco; el saldo final de A cae cinco respecto de la ruta equivalente sin costo. Restar cinco otra vez a su reserva al decidir aceptación contaría incorrectamente un gasto que aparece en ambas alternativas. La decisión inicial de comunicar sí debe comparar rutas antes del gasto, cuando todavía se puede evitar.

Un A alto que comunica, recibe setenta y cinco y acepta termina con 220. Si guarda silencio, recibe la oferta de selección, rechaza y conserva un saldo esperado de 225. Bajo esas expectativas monetarias, revelar no conviene. Sin embargo, el acuerdo seguro puede ser preferible para una persona adversa al riesgo o si espera una transferencia superior a ochenta tras comunicar. La predicción condicional ayuda a precisar la pregunta docente: no se debe interpretar cualquier revelación costosa como error sin reconstruir expectativas y preferencias. Tampoco puede concluirse que la información empeora siempre el bienestar porque la clase observe costos de comunicación.

El costo total de un acuerdo con revelación es cinco, de modo que A más B suma 295. Si se comunica y luego hay juicio, la suma es 265. Sin comunicar, el acuerdo suma 300 y el juicio 270. El informe agrega recursos perdidos, no el monto de la oferta. Para discutir eficiencia de revelar,

incluya el costo de comunicación y los juicios evitados. Un descenso en litigación puede coexistir con un ahorro neto pequeño o con una reducción del saldo de A. Describir ambas dimensiones permite separar resolución del conflicto, distribución y eficiencia material.

3.9 Cambiar el costo del juicio

Los presets de costos bajos y altos conservan la probabilidad de 0,6, la reclamación de cien y la secuencia de una oferta. Cada parte paga cinco en el primero y veinticinco en el segundo. Los intervalos de acuerdo son 55 a 65 y 35 a 85 respectivamente. El costo bajo deja un excedente conjunto de diez frente al juicio; el alto deja cincuenta. Bajo la referencia de oferta mínima, B ofrece 55 o 35. A conserva su saldo esperado de juicio, mientras B captura el ahorro. Que la oferta disminuya cuando aumenta el costo no implica que negociar sea menos conveniente para ambos.

Los saldos esperados de juicio son 205 para A y 85 para B con costo bajo, y 185 para A y 65 para B con costo alto. En un acuerdo de sesenta, A recibe 210 y B 90 en ambos presets. Su mejora respecto del juicio es cinco por persona en el primero y veinticinco en el segundo. Esta comparación mantiene constante una cantidad para mostrar el efecto de la alternativa. Luego permita que cambie la oferta y discuta poder de negociación. Separar los ejercicios evita confundir una mejora del excedente con el reparto que aparece en una solución estratégica.

Observe tasas de juicio, ofertas y recursos perdidos conjuntamente. Una tasa menor de juicio con costos altos puede coexistir con una pérdida media mayor si cada juicio restante es mucho más caro. Por ejemplo, diez por ciento de juicios a cincuenta cuesta cinco ECU por caso; treinta por ciento a diez cuesta tres. La frecuencia de acuerdo describe resolución, pero la pérdida media agrega intensidad de costos. La comparación pedagógica requiere mantener iguales información, emparejamiento y número de casos. El trabajo de Spier sobre reglas de costos y el de Sullivan sobre demora ofrecen contexto académico, aunque estas cantidades son una calibración docente propia.

3.10 Costas al vencido

Esta variante mantiene un gasto de juicio de treinta en total, pero lo asigna íntegramente a quien pierde. Si A recibe la transferencia de cien, B paga treinta: los saldos son 250 y 20. Si A no la recibe, A paga treinta: los saldos son 120 y 150. La suma continúa en 270. Los costos esperados son doce para A y dieciocho para B, porque A pierde con probabilidad 0,4 y B con 0,6. Los saldos esperados son 198 y 72; el intervalo de acuerdo pasa a 48 a 78 y B propone 48 bajo aceptación con indiferencia.

El intervalo sigue teniendo anchura treinta, pero cambia de posición y altera el riesgo. A enfrenta ahora resultados de 120 y 250, en lugar de 135 y 235. B enfrenta 20 y 150, en lugar de 35 y 135. Una menor tasa de juicio puede ser compatible con aversión al riesgo sin que el ahorro total por juicio haya cambiado. La clase puede calcular el desplazamiento esperado y luego discutir la dispersión. No presente el preset como una reproducción de la regla estadounidense, inglesa o de un país concreto: representa únicamente la asignación genérica de los treinta al perdedor del sorteo.

3.11 Ofertas alternadas y costos de entrar a otra etapa

El preset de demora permite tres propuestas, B/A/B, y cobra dos por persona al entrar a la segunda y otros dos al entrar a la tercera. El gasto acumulado por persona es cero, dos o cuatro según la etapa terminal. Un acuerdo en la segunda etapa deja un total de 296; en la tercera deja 292. Si el tercer rechazo lleva a juicio, el total queda en 262. Ningún gasto de etapas se devuelve.

El programa cobra solo etapas alcanzadas, no las tres por adelantado. Este detalle vuelve visible el costo de prolongar una negociación aunque finalmente haya acuerdo.

La solución por inducción hacia atrás comienza al final. En la tercera etapa B ofrece 45 para igualar la alternativa de A frente al juicio inmediato. En la segunda, A sabe que B puede rechazar, pagar dos más y luego obtener 105 en la tercera antes de considerar costos ya hundidos. B acepta una solicitud de 47 porque $150 - 47$ equivale a $105 - 2$. En la primera, B anticipa esa solicitud y A anticipa pagar dos para recibir 47. La propuesta de 45 iguala esa continuación. Con aceptación en indiferencia, la referencia es 45/47/45 y acuerdo inmediato en la primera.

No use el intervalo frente al juicio inmediato como única alternativa en todas las etapas. Rechazar la primera oferta conduce a una nueva propuesta, no directamente al sorteo. Los pagos de continuación incluyen quién propone después y los costos adicionales. Los dos ECU ya pagados al entrar a la segunda etapa aparecen tanto bajo aceptación como bajo rechazo y se cancelan en la decisión actual. Los dos que se pagarían para llegar a la tercera no se cancelan. Pregunte a la clase qué costo todavía puede evitarse antes de resolver cada comparación. Esa pregunta introduce razonamiento secuencial sin depender de terminología especializada.



BEER Lab

Caso 2 de 10

Tu posición: A

Proponer una cantidad

Etapas 2

Probabilidad de que el sorteo active la transferencia: 60%.

Si hay sorteo, A y B pagan 15 ECU cada uno. Estos costos se descuentan además de cualquier transferencia.

Hay hasta tres propuestas: primero B, después A y finalmente B. La cantidad siempre indica una transferencia de B a A. Si no se acepta la primera o la segunda, ambas personas pagan 2 ECU al pasar a la siguiente etapa. Los costos ya pagados no se recuperan. Si no se acepta la tercera propuesta, se realiza el sorteo.

Costo por persona ya pagado al pasar de etapa: 2 ECU.

¿Cuántos ECU propones que B transfiera a A?

Escribe una cantidad entera entre 0 y 100. La otra persona decide si la acepta.

Continuar

Powered by [oTree](#)

Figura 3.1: La segunda propuesta corresponde a A, pero expresa una transferencia de B a A. El costo de entrar a esta etapa ya está pagado.

3.12 Recomendaciones y consentimiento bilateral

La recomendación automática de sesenta divide por igual el ahorro esperado del referente: ambos ganan quince frente al juicio. Cada parte debe aceptarla independientemente. Si alguna rechaza, se realiza juicio; no aparece una negociación posterior. Bajo neutralidad al riesgo y preferencia por dinero propio, sesenta es estrictamente preferible al juicio para ambos. Sin embargo, su aceptación no está programada ni impuesta. Las respuestas humanas pueden reflejar criterios distributivos, actitudes ante el sorteo o expectativas sobre la otra parte. El preset registra esos votos sin convertirlos en una decisión vinculante de un tercero.

C elige la recomendación en el preset humano y recibe 150 cualquiera que sea la cantidad, los votos o el resultado. No hay un bono por acuerdo ni una penalización por rechazo. La referencia monetaria de C es indiferencia entre todas las recomendaciones; por eso no existe una cantidad única que maximice su pago. Para A y B, el intervalo débil 45 a 75 permite consentimiento monetario bilateral. Una cifra interior mejora estrictamente a ambos. Compare las cantidades propuestas por C con ese intervalo y los votos de cada posición, sin identificar a quien recomendó o rechazó.

La comparación automática/humana mantiene el protocolo de dos aceptaciones, pero varía fuente, cantidad posible y tamaño de grupo. El referente básico usa una oferta de B y una respuesta de A, de modo que compararlo con recomendaciones cambia además los derechos de propuesta y consentimiento. No atribuya toda diferencia a legitimidad de una persona neutral. La evidencia de Belarouci, Lenglin y Suchon estudia recomendaciones en negociación no estructurada y encuentra diferencias en demora sin una mejora promedio de la probabilidad de acuerdo. Nuestro procedimiento discreto permite estudiar aceptación bilateral, pero no replica sus conversaciones ni su medición de tiempo.

Atención

Una recomendación no vinculante requiere una negativa efectiva: aquí, cualquier veto produce juicio. No llame arbitraje a este procedimiento. C no decide el resultado y el acuerdo exige aprobación de ambas partes.



BEER Lab

Caso 1 de 10

Tu posición: A

Responder a la propuesta

Cantidad propuesta de B a A: 0 ECU.

A y B responden por separado. Las respuestas no se muestran hasta que ambas estén registradas. Si cualquiera no acepta, se realiza el sorteo.

Si hay sorteo, A y B pagan 15 ECU cada uno. Estos costos se descuentan además de cualquier transferencia.

☐ Aceptar la transferencia propuesta

☐ No aceptar y activar el sorteo

Continuar

Powered by [oTree](#)

Figura 3.2: A y B deciden por separado. Una recomendación requiere dos aceptaciones y no elimina la posibilidad de rechazarla.

Informe y lectura de datos

4.1 Revelación y observaciones completas

El informe abre con el estado de avance y mantiene resultados agregados ocultos hasta que el docente pulsa Revelar resultados. Puede ocultarlos de nuevo con el mismo control. Esta protección favorece el momento pedagógico de la discusión; no sustituye la autenticación docente. No comparta la pestaña durante decisiones si revelar datos de otros casos puede influir en el comportamiento. El encabezado informa casos completos sobre casos planeados. Con cuatro personas y diez casos existen veinte observaciones posibles, no cuarenta: una observación corresponde a una pareja por caso. Con seis personas en tríos también existen veinte.

Un caso incompleto queda excluido de ofertas, tasas, pagos y gráficos hasta su liquidación. No se interpreta como un juicio ni como una observación con pago cero. Una sesión vacía muestra un mensaje explícito y conserva el denominador planeado. Una parcial presenta únicamente sus casos completos. En una interacción, el reporte reúne la única ronda activa aunque se abra desde una ronda técnica posterior. Esto permite verificar el cierre sin confundir capacidad de la aplicación con duración de la configuración elegida.

oTree Demo Sessions Rooms Data Server Check Logout

[ES] una ronda: session '6ov2d3ha' (demo)

New Links Monitor Data Payments Report Description

App Name Round Number Go

settlement_game (10 rounds) 10

Informe docente: negociación, acuerdos y litigación

Referencia pública

Participarás en un caso independiente.

Avance: 0 / 2 casos completos / casos previstos.

Ocultar resultados

Solo se incluyen casos liquidados de rondas activas. Las decisiones de un grupo incompleto quedan excluidas. Una observación es un caso, aunque participen dos o tres personas.

Todavía no hay casos completos. No se presentan decisiones o pagos ficticios.

Figura 4.1: El reporte vacío informa ausencia de casos completos y no sustituye decisiones faltantes con valores ficticios.

oTree Demo Sessions Rooms Data Server Check Logout

[ES] Información privada: session '1a4mk5m3' (demo)

[New](#) [Links](#) [Monitor](#) [Data](#) [Payments](#) [Report](#) [Description](#)

App Name Round Number

settlement_game (10 rounds) 10 [Go](#)

Informe docente: negociación, acuerdos y litigación

Información privada

Las posiciones se mantienen. El grupo se reasigna entre casos, evitando repetir a la otra persona de A/B en casos consecutivos cuando hay alternativas. Con pocos grupos, encuentros posteriores pueden repetirse.

Avance: **2 / 20** casos completos / casos previstos.

Los agregados están ocultos. Revela el informe cuando quieras iniciar la discusión.

[Revelar resultados](#)

Figura 4.2: Durante la sesión, el estado de avance está visible y los agregados permanecen ocultos hasta su revelación.

Tasa de acuerdo 50.0% n=20	Tasa de sorteo 50.0% n=20
Media de primeras propuestas de B 58.00 n=20	Media de transferencias acordadas 60.00 n=10
Saldo de A 212.50 n=20	Saldo de B 72.50 n=20
Costos de recursos por caso 15.00 n=20	Saldo conjunto de A y B 285.00 n=20
Probabilidad media en todos los casos 75.00 n=20	Probabilidad media entre casos con sorteo 84.00 n=10
Error absoluto medio de la estimación final de B (puntos porcentuales) 30.00 n=20	

Figura 4.3: Después de completar decisiones, revele indicadores con sus denominadores. Compare probabilidad general y probabilidad de casos que llegaron al sorteo.

4.2 Numeradores, denominadores y distribuciones

La tasa de acuerdo divide acuerdos entre casos completos. La tasa de juicio divide juicios entre el mismo denominador; ambas suman cien por ciento. El promedio de primera oferta usa solamente casos completos en que B hizo esa oferta. En recomendaciones ese número es cero y no debe reemplazarse por una media de sesenta. El promedio de transferencias acordadas utiliza únicamente acuerdos. Los saldos medios de A y B y el costo de recursos utilizan todos los casos completos. Cada tarjeta muestra su n ; una diferencia entre denominadores es parte de la medición y no un error.

Los histogramas distinguen primera propuesta de B, segunda solicitud de A, transferencias aceptadas y recomendaciones. Cada uno contiene conteos por intervalo, cantidades aceptadas y porcentaje de su conjunto relevante. Si hay diez primeras propuestas y cuatro en un intervalo, esa barra representa cuarenta por ciento de propuestas, no de participantes ni de acuerdos. La columna de aceptadas ayuda a detectar intervalos con más rechazo, pero no es una tasa independiente salvo que se divida por propuestas en ese intervalo. Un intervalo vacío no demuestra que su oferta sea inviable; puede no haberse elegido en esa clase.

Primeras propuestas de B ($n=20$)

Intervalo (ECU)	Observaciones	Aceptadas	Distribución (%; $n=20$)
0–20	2	0	 10.0%
21–41	0	0	0.0%
42–62	16	10	 80.0%
63–83	0	0	0.0%
84–100	2	0	 10.0%

Figura 4.4: La distribución de primeras ofertas corresponde a B. Lea por separado cantidad propuesta y respuesta de A.

La tabla por ronda muestra casos, número de primeras propuestas, oferta media, acuerdo, costo y saldos por posición. Una caída de ofertas puede acompañarse de menor juicio, pero una tabla descriptiva no establece qué cambio causó al otro. La composición aleatoria de tipos también puede variar entre rondas. En información, el reporte incluye el error absoluto de la segunda estimación de B respecto del p seleccionado, expresado en puntos porcentuales. No usa como objetivo el resultado binario del sorteo. Una estimación de sesenta tiene error treinta en un caso alto incluso si ese caso termina sin transferencia.

4.3 Comparaciones y exportación privada

El reporte corresponde a una sesión y un preset. Para comparar tratamientos, cree sesiones equivalentes y lea sus informes juntos o exporte los datos en privado. No hay un botón que invente resultados de un tratamiento no jugado. Registre asistentes efectivos, idioma, emparejamiento, incentivos, orden y problemas de conexión. Diferencias de estos elementos pueden explicar diferencias entre medias. Las extensiones se entregan separadas para que el docente pueda elegir comparaciones interpretables. No combine parámetros de información, demora y recomendaciones durante una clase sin revisar primero la lógica de esa nueva intervención.

Evolución por caso

Caso	Observaciones	Primeras propuestas registradas	Media de primeras propuestas de B	Tasa de acuerdo	Costos de recursos por caso	A	B
1	2	2	0.00	100.0%	0.00	150.00	150.00
2	2	2	60.00	100.0%	4.00	213.00	83.00
3	2	2	60.00	100.0%	8.00	206.00	86.00
4	2	2	60.00	0.0%	38.00	231.00	31.00
5	2	2	60.00	100.0%	0.00	210.00	90.00
6	2	2	60.00	100.0%	4.00	213.00	83.00
7	2	2	100.00	100.0%	8.00	246.00	46.00
8	2	2	60.00	0.0%	38.00	231.00	31.00
9	2	2	60.00	100.0%	0.00	210.00	90.00
10	2	2	60.00	100.0%	4.00	213.00	83.00

Figura 4.5: La evolución reúne solo casos completos de cada ronda y mantiene visible el número de primeras propuestas.

La exportación registra una fila por persona y caso completo. Incluye parámetros, posición, saldo propio, propuestas, respuestas, estimaciones y variables del grupo. Las variables de grupo se repiten dos veces en parejas y tres en tríos. Para calcular tasas de acuerdo, elimine duplicados por sesión, ronda y grupo; para calcular pagos por rol, conserve una fila de la posición correspondiente. C se informa separadamente. Su saldo de 150 no debe añadirse al total A/B de 300 al comparar eficiencia entre presets, porque introduce una dotación adicional sin un costo de tiempo modelado.

Los códigos de sesión y participante facilitan seguimiento técnico y son pseudónimos, no una garantía de anonimato si se los vincula con nombres por otros medios. El informe personalizado no muestra identificadores individuales. Conserve exportaciones en el almacenamiento autorizado del laboratorio y proyecte solo agregados. La familia no recoge características personales. Si una clase desea estudiar diferencias entre grupos demográficos, eso constituye un diseño adicional con requisitos propios y no una variable que deba agregarse silenciosamente a este paquete.

Clase, ejercicios y apoyo operativo

5.1 Objetivos observables y secuencia docente

Al terminar la actividad, el estudiante debe poder reconstruir un saldo, distinguir transferencia de gasto, calcular una alternativa esperada, identificar un intervalo de acuerdo y explicar al menos un mecanismo por el que un conflicto continúa. En una clase de derecho, añada el objetivo de separar autonomía de las partes y decisión impuesta. En una clase de economía, añada la distinción entre eficiencia conjunta y distribución. Evalúe esas capacidades con un cálculo o una explicación breve que utilice cantidades del juego, en lugar de preguntar solamente si la experiencia fue interesante o si la persona estuvo de acuerdo con el resultado.

Antes de jugar, presente el problema con una frase neutral: dos posiciones deben decidir una transferencia y existe un procedimiento alternativo con costos. No anuncie que todas las parejas deberían llegar a un acuerdo. Deje que lean las instrucciones y complete la comprensión sin proyección de pantallas privadas. Durante las decisiones, mantenga abierto el Monitor para localizar esperas y reserve el informe para el final. Después, solicite a cada persona reconstruir su saldo antes de revelar agregados. Este ejercicio separa una dificultad de cálculo de una interpretación sobre comportamiento y permite corregir la primera sin invalidar una elección admisible.

La discusión puede avanzar en cuatro pasos. Primero, pregunte qué se observó: frecuencia de acuerdo, cantidades y costos. Segundo, reconstruya la alternativa de juicio y el intervalo del referente. Tercero, compare la predicción de oferta mínima con la distribución observada y considere hipótesis compatibles. Cuarto, elija una extensión para contrastar una explicación. Si se sospecha información, compare los cuatro presets con la misma distribución. Si interesa aversión al riesgo, compare costos propios y costas al vencido manteniendo gasto total. Si interesa autonomía, compare las dos fuentes de recomendación y examine los votos separados.

Guion para el feedback

Comience con «¿Qué decisiones vemos?» y continúe con «¿Qué alternativa enfrentaba cada posición?». Solo después pregunte «¿Qué mecanismo podría explicar la diferencia?». Cierre pidiendo una comparación adicional que permita distinguir esa explicación de otra igualmente compatible.

No es necesario jugar todos los presets en una sola clase. Una secuencia breve puede utilizar el referente de una interacción y una comparación de información pública/privada con grupos diferentes. Una secuencia larga puede dedicar una sesión a negociación y costos y otra a información y recomendaciones. Si los mismos estudiantes juegan varios tratamientos, registre el orden y reconozca aprendizaje y arrastre. Para comparar mecanismos de manera más limpia, asigne grupos a configuraciones antes de observar sus resultados y mantenga iguales instrucciones generales e incentivos. Esa disciplina mejora la discusión aun cuando el tamaño de la clase no permita una

estimación formal.

5.2 Ejercicios con orientación de respuesta

Ejercicio uno. B ofrece cincuenta en el referente. Calcule acuerdo y juicio esperado, y diga quién obtiene qué parte del ahorro. La solución de acuerdo es A igual a 200 y B igual a 100. Sus alternativas esperadas son 195 y 75. A obtiene cinco del ahorro y B veinticinco; la suma de mejoras es treinta. Ambas partes mejoran estrictamente bajo neutralidad al riesgo. Si un estudiante afirma que B gana porque conserva cien y A solo recibe cincuenta, recuerde que A conserva además su dotación inicial. No mezcle la transferencia con el saldo final.

Ejercicio dos. Con costos altos, compare una oferta de cuarenta con la misma oferta bajo costos bajos. En costos altos, las alternativas son 185 y 65, y el acuerdo da 190 y 110: ambas partes mejoran. Con costos bajos, A espera 205 y rechaza cuarenta bajo la referencia, mientras B preferiría ese acuerdo. Una cantidad no es universalmente justa o aceptable al margen de las alternativas. El ejercicio permite identificar el umbral de A antes de introducir argumentos distributivos. Luego discuta si una persona podría aceptar aun cuando su saldo esperado fuese menor.

Ejercicio tres. En información privada, B ofrece quince. Calcule frecuencia de juicio y saldos esperados por tipo. A bajo acepta y termina con 165; B recibe 135. A alto rechaza y espera 225; B espera 45. Con tipos equiprobables, A promedia 195 y B 90. La pérdida media es quince por caso porque la mitad paga treinta. En el control público con ofertas quince/setenta y cinco, A mantiene su promedio de 195, B alcanza 105 y no hay pérdida de recursos. La información mejora aquí el promedio de B y la suma conjunta, sin incrementar el promedio de A.

Ejercicio cuatro. Un A alto comunica pagando cinco y recibe una propuesta de setenta y cinco. Compare aceptación con rechazo una vez pagada la comunicación. A recibe 220 al aceptar y espera 220 al rechazar: 150 más noventa menos quince menos cinco. La reserva sigue siendo setenta y cinco. Antes de comunicar, si esperaba selección y juicio, su saldo esperado era 225; por tanto, la decisión de comunicar y la posterior de aceptar requieren comparaciones diferentes. Pida que el estudiante marque el momento en que los cinco todavía eran evitables.

Ejercicio cinco. Con costas al vencido, calcule el saldo de B en cada resultado y la cantidad máxima que pagaría neutral al riesgo para evitar juicio. B recibe veinte si se activa la transferencia y ciento cincuenta si no se activa. Su expectativa es setenta y dos, por lo que pagaría hasta setenta y ocho en un acuerdo. A exige al menos cuarenta y ocho. El intervalo es treinta de ancho, igual que el referente, aunque se desplaza tres. La misma anchura no significa que las loterías sean iguales: ahora los costos se concentran en el resultado desfavorable.

Ejercicio seis. En demora, ambos rechazan las primeras dos propuestas y acuerdan sesenta en la tercera. A recibe 206 y B 86, después de descontar cuatro a cada uno. Su suma es 292. Si rechazan también la tercera y se activa la transferencia, A recibe 231 y B 31, con suma 262. No reste seis de demora: la primera etapa no tiene costo de entrada y solo hay dos transiciones de dos ECU. Para resolver estrategias, comience en la tercera etapa y distinga costos hundidos de gastos adicionales; la secuencia monetaria débil del paquete es 45/47/45.

Ejercicio siete. Hay veinte casos completos, ocho acuerdos y doce juicios; cuatro casos comunicaron información a costo cinco. La tasa de acuerdo es cuarenta por ciento y la de juicio sesenta. Los recursos perdidos son doce por treinta más cuatro por cinco, iguales a 380; el promedio es diecinueve. El saldo medio conjunto de A/B es 281. El promedio de transferencias acordadas divide entre ocho, mientras la media de costos divide entre veinte. Si el archivo contiene cuarenta filas de personas, reduzca primero a veinte casos para calcular esas tasas. No confunda repetición de variables de grupo con cuarenta decisiones independientes de acuerdo.

5.3 Evidencia y lectura crítica

Bridge presenta una simulación docente sobre instituciones de derecho público que justifica conectar reglas y decisiones, sin proporcionar el protocolo numérico de esta familia. Sullivan encuentra evidencia experimental de que la información asimétrica puede demorar acuerdos y señala que la explicación estratégica no agota los resultados. Pecorino y Van Boening documentan revelación costosa por participantes con casos fuertes aun cuando la referencia de extracción del excedente predice que no revelen. Estas lecturas motivan comparar predicciones condicionales y elecciones, sin exigir que una clase reproduzca un porcentaje publicado.

Spier desarrolla argumentos teóricos sobre negociación secuencial y distribución de costos. Sus resultados dependen de estructuras de información y reglas específicas; no autorizan una afirmación universal de que elevar costos o asignarlos al perdedor aumenta acuerdos. Belarouci, Lenglin y Suchon estudian recomendaciones conservando la autonomía de las partes, con resultados que distinguen fracaso de demora. La familia adopta esa distinción conceptual, pero usa una propuesta discreta, no negociación abierta. Dickinson y Hunnicutt ofrecen una lectura complementaria sobre recomendaciones de resolución; el paquete no implementa su protocolo de fact-finding. Ninguno de estos trabajos convierte la calibración de 150/100/15 en una réplica exacta.

En el feedback, separe tres niveles. Un hecho es que una proporción de parejas rechazó cierta oferta. Una interpretación compatible es que valoraban la alternativa o una norma de distribución de modo distinto. Una conclusión que exige más evidencia es que una institución causaría el mismo cambio en litigios reales. El aula controla montos y secuencias, pero deja fuera abogados, precedentes, gastos heterogéneos, duración real, ejecución y valor no monetario de sentencias. Esas omisiones delimitan la pregunta representada. No impiden aprender a reconstruir incentivos, siempre que no se presenten como características comprobadas de toda disputa jurídica.

5.4 Problemas frecuentes y continuidad

Si una persona queda en espera, identifique en el Monitor qué decisión falta y verifique que todos entraron a la misma sesión. No le pida actualizar continuamente ni asumir que una espera significa rechazo. Si no responde por una desconexión, conserve la base de datos y solicite apoyo del laboratorio. Reabrir su enlace puede recuperar el estado si la sesión sigue disponible. Una recuperación que requiera sustituir personas o decisiones debe documentarse; no convierta una ausencia en una respuesta artificial para completar el grupo. El informe conserva los casos completos y excluye ese caso pendiente.

Si el informe parece vacío, revise avance antes de culpar al cálculo: las decisiones parciales no entran hasta liquidar el caso. Si una media muestra un guion, revise su n: puede no haber acuerdos o propuestas ordinarias en ese preset. Si un resultado parece sorprendente, reconstruya el ledger y determine si ocurrió un juicio, comunicación o etapa adicional. Si una captura o sala muestra otro idioma, confirme el nombre de configuración. Después de cambios de código, reinicie únicamente la instancia de esta familia conservando su base. Actualizar la interfaz no requiere borrar sesiones ni volver a inicializar datos.

Punto de verificación

Al cierre, confirme que todos los grupos alcanzaron resultados y la pantalla final; revele solamente el informe agregado; exporte en privado si se necesita análisis; documente modalidad, tratamiento, incentivos y problemas. Conserve la evidencia del ensayo separada de la clase.

5.5 Referencias y documentación del paquete

Las siguientes referencias se verificaron en páginas editoriales o repositorios de autores. Las cantidades, diez casos, comunicación verificable discreta, costos de etapas y aprobación bilateral son decisiones de esta adaptación docente. El paquete contiene una matriz de diseño que registra para cada preset mecanismo, información, predicción, roles, flujo, pagos, reporte y adaptación. La ficha bilingüe coincide con los metadatos del catálogo. Las capturas provienen de sesiones artificiales de verificación, y las dos guías se entregan con sus fuentes editables y figuras.

Bridge, Dave (2013). The Settlement Game: A Simulation Teaching Institutional Theories of Public Law. PS: Political Science & Politics, 46(4), 813–817. DOI: <https://doi.org/10.1017/S1049096513001091>.

Sullivan, Sean P. (2016). Why Wait to Settle? An Experimental Test of the Asymmetric-Information Hypothesis. The Journal of Law and Economics, 59(3), 497–525. DOI: <https://doi.org/10.1086/689704>.

Pecorino, Paul y Mark Van Boening (2015). Costly voluntary disclosure in a screening game. International Review of Law and Economics, 44, 16–28. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.irle.2015.08.002>.

Spier, Kathryn E. (1992). The Dynamics of Pretrial Negotiation. The Review of Economic Studies, 59(1), 93–108. DOI: <https://doi.org/10.2307/2297927>.

Spier, Kathryn E. (1994). Pretrial Bargaining and the Design of Fee-Shifting Rules. The RAND Journal of Economics, 25(2), 197–214. DOI: <https://doi.org/10.2307/2555827>.

Belarouci, Matthieu, Vincent Lenglin y Rémi Suchon (2025). Conciliation, Social Preferences, and Pre-Trial Settlement: A Laboratory Experiment. Review of Law & Economics, 21(2), 387–442. DOI: <https://doi.org/10.1515/rle-2024-0051>.

Dickinson, David L. y Lynn Hunnicutt (2005). Does Fact-Finding Promote Settlement? Theory and a Test. Economic Inquiry, 43(2), 401–416. DOI: <https://doi.org/10.1093/ei/cbi027>. Lectura complementaria; no es el protocolo implementado.